



ΕΛΕΓΚΤΙΚΗ
ΥΠΗΡΕΣΙΑ



ΚΥΠΡΙΑΚΗ
ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

**Έλεγχος των Διαδικασιών Σύναψης Σύμβασης για την
Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστημάτων Προστασίας
Κρίσιμων Υποδομών από την Απειλή Μη Επανδρωμένων
Αεροχημάτων Δ.Ο. 29/2021**



ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΣ ΦΟΡΕΑΣ: ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ: ΕΕ-ΕΥ 45/2025

02 Δεκεμβρίου 2025



Πίνακας Περιεχομένων

Προλογισμός Γενικού Ελεγκτή	iii
Πίνακας Συντομογραφιών	iv
1. Σύνοψη αποτελεσμάτων ελέγχου	1
1.1 Ελλείψεις/ασάφειες των εγγράφων του διαγωνισμού Δ.Ο 29/2021.....	1
1.2 Αδυναμίες κατά την αξιολόγηση και ανάθεση της σύμβασης Δ.Ο 29/2021	2
1.3 Περίοδος Υλοποίησης της σύμβασης Δ.Ο 29/2021	2
1.4 Ενέργειες της ΑΚ μετά τον τερματισμό της σύμβασης Δ.Ο 29/2021	3
2. Εισαγωγή	4
3. Ανάλυση ευρημάτων και συστάσεις.....	5
3.1 Θέμα: Έλεγχος διαδικασιών προκήρυξης του διαγωνισμού Δ.Ο 29/2021, αξιολόγησης των προσφορών και ανάθεσης σύμβασης	5
3.2 Θέμα: Προσφυγή ΟΦ στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (ΑΑΠ) και διερεύνηση καταγγελίας από την Υπηρεσία μας	10
3.3 Θέμα: Υπογραφή και υλοποίηση της σύμβασης Δ.Ο 29/2021 από τον Ανάδοχο	13
3.4 Θέμα: Διαγωνισμός Δ.Ο 28/2018.....	19
4. Παραρτήματα.....	20
Παράρτημα I: Θεσμικό πλαίσιο αρμοδιοτήτων Γενικού Ελεγκτή.....	20
Παράρτημα II: Μεθοδολογία.....	21
Παράρτημα III: Αυτούσια απαντητική επιστολή από Ελεγχόμενο Φορέα.....	22
Παράρτημα IV: Παράγραφος 8.2 της Ειδικής Έκθεσης αρ. ΥΔΔΤ/01/2019 για τον διαγωνισμό με αρ. Δ.Ο. 28/2018.....	25

Προλογισμός Γενικού Ελεγκτή

Η παρούσα Ειδική Έκθεση αφορά στον έλεγχο του διαγωνισμού Δ.Ο. 29/2021 της Αστυνομίας Κύπρου για την προμήθεια συστημάτων ανίχνευσης και εμπλοκής Μη Επανδρωμένων Αεροχημάτων (ΜΕΑ), για την προστασία κρίσιμων υποδομών της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Το έργο συνδέεται και με τον προηγούμενο διαγωνισμό Δ.Ο. 28/2018, ο οποίος επίσης απέτυχε να υλοποιηθεί και για τον οποίο η Υπηρεσία μας είχε παλαιότερα εκδώσει ξεχωριστή Ειδική Έκθεση.

Ελλείψεις στον σχεδιασμό

Δεν είχαν καθοριστεί συγκεκριμένα χρονικά ορόσημα ανά φάση, γεγονός που δυσχέρανε την παρακολούθηση της προόδου και την επιβολή ρητρών καθυστέρησης.

Οι υπηρεσίες συντήρησης και υποστήριξης δεν είχαν ενσωματωθεί ολοκληρωμένα στην οικονομική προσφορά, με αποτέλεσμα να μη διασφαλίζεται η απρόσκοπτη υποστήριξη και συντήρηση των συστημάτων σε ανταγωνιστικές τιμές.

Παράλληλα, η απαίτηση προηγούμενης εμπειρίας μόνο σε αεροδρόμια κρατών-μελών της ΕΕ ή του ΗΒ περιόριζε αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό και απέκλειε έργα σε άλλες τεχνολογικά ανεπτυγμένες χώρες.

Αδυναμίες στην αξιολόγηση

Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Αναδόχου δεν τεκμηριώθηκε επαρκώς. Στοιχεία κρίσιμα – όπως η χώρα εκτέλεσης προηγούμενων συμβάσεων, η πραγματική λειτουργική επάρκεια του κατασκευαστή και η δυνατότητα μακροχρόνιας υποστήριξης – δεν επαληθεύτηκαν πλήρως.

Διαπιστώθηκαν επίσης αποκλίσεις μεταξύ των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων και των επίσημων δημοσιεύσεων του κατασκευαστή.

Καταγγελίες άλλων προσφοροδοτών για ανεπαρκή τεχνική βάση του Αναδόχου δεν διερευνήθηκαν σε βάθος, παρά το γεγονός ότι αφορούσαν έργο εθνικής ασφάλειας, και τελικά εκ των πραγμάτων επαληθεύτηκαν.

Προβληματική υλοποίηση και ελλιπής παρακολούθηση του έργου

Η υλοποίηση της σύμβασης χαρακτηρίστηκε από αλλεπάλληλες παρατάσεις χωρίς ουσιαστική πρόοδο.

Η πλέον κρίσιμη διαπίστωση αφορά την απουσία συστηματικής παρακολούθησης: για σχεδόν τρία χρόνια η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε σαφή εικόνα της εξέλιξης του έργου, ούτε ενδιάμεσες επιβεβαιώσεις λειτουργικότητας των συστημάτων. Η πρακτική αυτή αποδείχθηκε εντελώς λανθασμένη, καθώς μόνον όταν διενεργήθηκαν οι πρώτες δοκιμές παραλαβής – στο τελικό στάδιο – διαπιστώθηκε ότι τα συστήματα δεν ανταποκρίνονταν στις τεχνικές απαιτήσεις, αποτυγχάνοντας ακόμη και σε βασικά σενάρια εντοπισμού ΜΕΑ.

Μετά την αποτυχία και των επαναληπτικών δοκιμών, η σύμβαση τερματίστηκε τον Απρίλιο 2025 και οι εγγυητικές κατασχέθηκαν.

Απαράδεκτη συνέχιση του επιχειρησιακού κενού

Έπειτα από πέραν των επτά ετών και δύο αποτυχημένων διαγωνισμών, οι κρίσιμες υποδομές της Δημοκρατίας εξακολουθούν να μην διαθέτουν συστήματα προστασίας έναντι της απειλής των ΜΕΑ, με την υλοποίηση του έργου να έχει προς το παρόν απροσδιόριστο χρονικό ορίζοντα.



Ανδρέας Παπακωνσταντίνου
Γενικός Ελεγκτής

02 Δεκεμβρίου 2025



Πίνακας Συντομογραφιών

ΑΑ	Αναθέτουσα Αρχή
ΑΚ	Αστυνομία Κύπρου
ΑΑΠ	Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών
ΕΕ	Ευρωπαϊκή Ένωση
ΕΥ	Ελεγκτική Υπηρεσία
ΗΒ	Ηνωμένο Βασίλειο
ΚΔ	Κυπριακή Δημοκρατία
ΜΕΑ	Μη Επανδρωμένα Αεροχήματα
ΟΦ	Οικονομικοί Φορείς

1. Σύνοψη αποτελεσμάτων ελέγχου

Τα συστήματα προστασίας κρίσιμων υποδομών αφορούν δύο ουσιαστικά ανεξάρτητα συστήματα, τα οποία συνεργάζονται. Το πρώτο αφορά στο σύστημα ανίχνευσης (detection) Μη Επανδρωμένων Αεροχημάτων (ΜΕΑ) και το δεύτερο αφορά στην εμπλοκή (jamming) των ΜΕΑ.

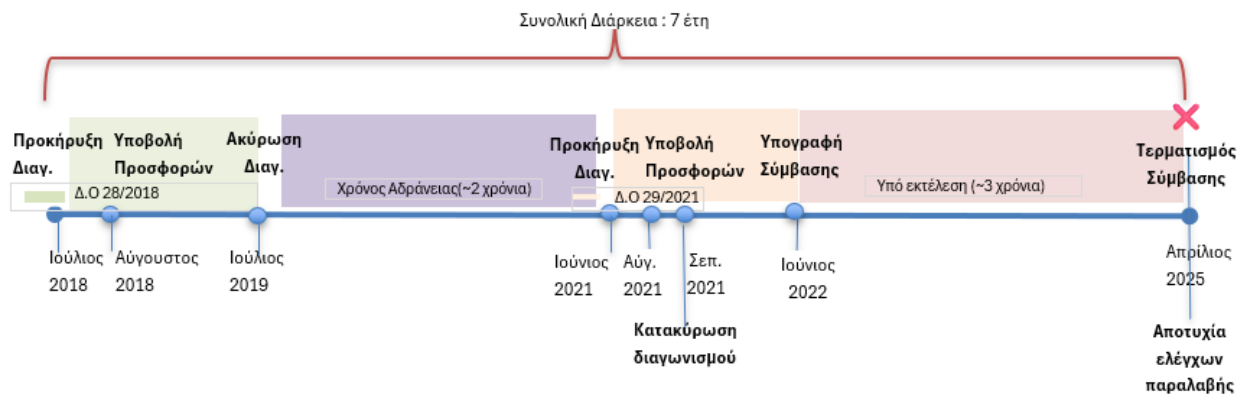
Για την κάλυψη της ανάγκης συστημάτων προστασίας κρίσιμων υποδομών έγιναν δύο προσπάθειες χωρίς όμως καμία επιτυχία.

Η 1^η προσπάθεια έγινε το 2018 μέσω του δημόσιου διαγωνισμού με αρ. Δ.Ο 28/2018. Τελικά το 2019, με τη δικαιολογία μη εξασφάλισης των αναγκαίων πιστώσεων στον Προϋπολογισμό, η ΑΚ ακύρωσε το διαγωνισμό.

Η 2^η προσπάθεια ξεκίνησε το 2021 μέσω του διαγωνισμού με αρ. Δ.Ο. 29/2021, αλλά τερματίστηκε τον Απρίλιο 2025, χωρίς το έργο να έχει παραδοθεί ποτέ, εξαιτίας αποτυχίας της αναδόχου εταιρείας να εκπληρώσει τις συμβατικές της υποχρεώσεις.

Ως εκ τούτου μετά την παρέλευση επτά χρόνων (2018-2025)¹ και δύο αποτυχημένων διαγωνισμών, το έργο δεν έχει υλοποιηθεί με όλες τις συνεπακόλουθες από αυτό συνέπειες, λαμβάνοντας υπόψη ότι αφορούσε κρίσιμες υποδομές.

Στο Διάγραμμα 1 πιο κάτω, φαίνονται οι σημαντικότερες ημερομηνίες για τα διάφορα στάδια των πιο πάνω διαγωνισμών.



Διάγραμμα 1: Χρονοδιάγραμμα σημαντικών οροσήμων των διαγωνισμών Δ.Ο 28/2018 και Δ.Ο 29/2021

Στην παρούσα Έκθεση καταγράφονται παρατηρήσεις, ευρήματα και συστάσεις της Υπηρεσίας μας από τον έλεγχο του διαγωνισμού Δ.Ο. 29/2021 της Αστυνομίας Κύπρου (ΑΚ), δηλαδή της 2^{ης} αποτυχημένης προσπάθειας.

Τα σημαντικότερα ευρήματα του ελέγχου αναφέρονται συνοπτικά πιο κάτω:

1.1 Ελλείψεις/ασάφειες των εγγράφων του διαγωνισμού Δ.Ο 29/2021

α. Στα έγγραφα του διαγωνισμού καθοριζόταν ότι το έργο θα εκτελείτο σε τρεις φάσεις σε διάστημα τριών ετών, χωρίς συγκεκριμένες ημερομηνίες ανά φάση (δηλαδή χωρίς Milestones), ασάφεια η

¹ Αν συνυπολογιστεί και ο χρόνος συζητήσεων, μελέτης και ετοιμασίας των εγγράφων της 1^{ης} προσφοράς, τότε η διάρκεια των ετών είναι ακόμη μεγαλύτερη.



οποία σαφώς δημιουργούσε πρόβλημα στην παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης καθώς και στην εφαρμογή της ρήτρας για τυχόν καθυστερήσεις.

β. Δεν περιλαμβάνονταν οι υπηρεσίες υποστήριξης και συντήρησης των συστημάτων στον πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς, ώστε οι προσφοροδότες να υποβάλουν δεσμευτικές τιμές ανά ώρα/μέρα/έτος για συγκεκριμένη ενδεικτική ποσότητα οι οποίες να λαμβάνονταν υπόψη στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών. Ως εκ τούτου, δεν διασφαλιζόταν η απρόσκοπτη υποστήριξη και συντήρηση των συστημάτων από τον ανάδοχο της σύμβασης σε ανταγωνιστικές τιμές, μετά το πέρας της περιόδου καλής λειτουργίας των συστημάτων².

1.2 Αδυναμίες κατά την αξιολόγηση και ανάθεση της σύμβασης Δ.Ο 29/2021

α. Στις δηλώσεις των κατασκευαστών των προσφερόμενων συστημάτων του Αναδόχου, δεν καταγραφόταν η χώρα στην οποία είχαν εγκατασταθεί τα προσφερόμενα συστήματα από τον κατασκευαστή του συστήματος ανίχνευσης Μη Επανδρωμένων Αεροχημάτων (ΜΕΑ), όπως ρητά απαιτείτο από τα έγγραφα του διαγωνισμού ως προϋπόθεση μάλιστα συμμετοχής σε αυτόν. Ο Ανάδοχος είχε επικαλεστεί λόγους εμπιστευτικότητας πληροφοριών.

β. Η επιτροπή αξιολόγησης αποδέχθηκε δήλωση του Αναδόχου ότι η σύμβαση που είχε υποβάλει για τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας είχε εκτελεστεί σε κράτος/η της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ). Κανονικά με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού, και όπως άλλωστε είχε διευκρινιστεί από την ΑΚ σε σχετική ερώτηση πριν την υποβολή των προσφορών, η εν λόγω δήλωση έπρεπε να είχε υποβληθεί από την εταιρεία που υλοποίησε το δηλωθέν έργο.

γ. Οι πληροφορίες για συγκεκριμένες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονταν στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από τον Ανάδοχο συστήματος ανίχνευσης ΜΕΑ, φαινόταν να μη συνάδαν πλήρως και να διέφεραν από τις αντίστοιχες πληροφορίες που αναγράφονταν στα τεχνικά φυλλάδια του εν λόγω συστήματος τα οποία ήταν αναρτημένα στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή.

δ. Από τον έλεγχο που διεξήγαγε η Υπηρεσία μας σχετικά με καταγγελία άλλου προσφοροδότη την οποία είχε υποβάλει στην ΑΚ πριν την υπογραφή της σύμβασης, ότι ο προσφοροδότης στον οποίο θα ανατίθετο η σύμβαση, και μετέπειτα Ανάδοχος, δεν πληρούσε τα κριτήρια συμμετοχής και τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού, διαπιστώσαμε ότι δεν είχε γίνει επαρκής έρευνα από την ΑΚ της τεκμηρίωσης των δυνατοτήτων του Αναδόχου να εκτελέσει τη σύμβαση κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών.

1.3 Περίοδος Υλοποίησης της σύμβασης Δ.Ο 29/2021

α. Τα προσφερόμενα συστήματα ανίχνευσης (detection) και εμπλοκής (jamming) ΜΕΑ στην προσφορά του Αναδόχου προέρχονταν από διαφορετικούς κατασκευαστές, ενώ μετά από σχετικό αίτημα για αλλαγή που υπέβαλε ο Ανάδοχος στο στάδιο υλοποίησης της σύμβασης εγκρίθηκε τον

² Αφορά την περίοδο όπου ο Ανάδοχος έχει την υποχρέωση να καλύψει τυχόν ανάγκες επιδιόρθωσης ή/και συντήρησης δωρεάν.



Οκτώβριο 2024 από την ΚΕΑΑ σύστημα ανίχνευσης του ίδιου κατασκευαστή με αυτού του συστήματος εμπλοκής.

β. Κατά την υποβολή του πιο πάνω αιτήματος στην Κεντρική Επιτροπή Αλλαγών και Απαιτήσεων (ΚΕΑΑ) από την ΑΚ, δεν είχαν περιληφθεί όλα τα απαιτούμενα ουσιώδη έγγραφα/πληροφορίες που να τεκμηριώνουν την εισήγηση για έγκριση του (τεχνικό φυλλάδιο του προτεινόμενου συστήματος και γραπτή βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας που να τεκμηριώνει την ικανοποίηση της απαίτησης τεχνικής/επαγγελματικής ικανότητας), με αποτέλεσμα η έγκριση να δοθεί από την ΚΕΑΑ στη βάση προφορικών δηλώσεων της ΑΚ κατά τη συνεδρία.

γ. Παρόλο ότι ο Ανάδοχος υπέβαλε το πιο πάνω αίτημα αλλαγής στον συντονιστή της σύμβασης τον Δεκέμβριο 2023, ο τελευταίος το υπέβαλε στα αρμόδια όργανα (ΤΕΑΑ/ΚΕΑΑ) τον Σεπτέμβριο 2024, μετά από την παρέλευση εννέα μηνών, με κίνδυνο η μη έγκαιρη λήψη απόφασης από το αρμόδιο όργανο να επηρεάσει την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης, και τυχόν ευθύνες για καθυστερήσεις του Αναδόχου να μετατίθονταν στην Αναθέτουσα Αρχή (ΑΑ).

δ. Μετά τον τερματισμό της σύμβασης τον Απρίλιο 2025 εξαιτίας αποτυχίας της αναδόχου εταιρείας να εκπληρώσει τις συμβατικές της υποχρεώσεις, η ΑΚ, εφαρμόζοντας τους όρους της σύμβασης, προχώρησε σε κατάσχεση της εγγυητικής προκαταβολής για το ποσό των €497.056 και της εγγυητικής πιστής εκτέλεσης για το ποσό των €82.842. Σημειώνεται ότι πέραν του ποσού της προκαταβολής η οποία ανερχόταν στις €497.056, δεν έγινε οποιαδήποτε άλλη πληρωμή στον Ανάδοχο.

1.4 Ενέργειες της ΑΚ μετά τον τερματισμό της σύμβασης Δ.Ο 29/2021

Η ΑΚ μάς πληροφόρησε το Σεπτέμβριο 2025, τέσσερις μήνες μετά τον τερματισμό της σύμβασης Δ.Ο 29/2021, ότι ορίστηκε αρμόδια Επιτροπή για τον περαιτέρω χειρισμό του θέματος.

2. Εισαγωγή

2.1 Κύριες πληροφορίες για τον ελεγχόμενο φορέα



Η Αστυνομία Κύπρου (ΑΚ) ιδρύθηκε σύμφωνα με τις πρόνοιες του Συντάγματος και η σύγχρονη ιστορία της αρχίζει το 1960 με την εγκαθίδρυση της Κυπριακής Δημοκρατίας. Οι ευθύνες και αρμοδιότητες της ΑΚ καθορίζονται από τον περί Αστυνομίας Νόμο. Αποστολή της είναι η προστασία της ζωής και της περιουσίας των ανθρώπων που ζουν, εργάζονται ή επισκέπτονται την Κύπρο. Για το σκοπό αυτό, η ΑΚ ασκεί τις εξουσίες της σε όλο τον εδαφικό χώρο της Δημοκρατίας και παρέχει υπηρεσίες ολόκληρο το 24ώρο, επτά μέρες την βδομάδα, για τη διατήρηση του νόμου και της τάξης, τη διαφύλαξη της ειρήνης, την πρόληψη και εξιχνίαση του εγκλήματος και τη σύλληψη και δίωξη των παρανομούντων.

Περισσότερες πληροφορίες αναφορικά με τον ελεγχόμενο φορέα είναι διαθέσιμες στον ακόλουθο σύνδεσμο: <https://www.police.gov.cy>

2.2 Σκοπός του ελέγχου

Σκοπός του παρόντος τεχνικού ελέγχου είναι η αξιολόγηση της συμμόρφωσης της Αστυνομίας Κύπρου προς το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τις Δημόσιες Συμβάσεις, καθώς και η εξέταση της συμμόρφωσης των ενεργειών της προς τις αρχές της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης. Συγκεκριμένα, εξετάζονται οι διαδικασίες που ακολούθησε η Αστυνομία για την προκήρυξη, αξιολόγηση, κατακύρωση και εκτέλεση/υλοποίηση του διαγωνισμού Δ.Ο. 29/2021 για την προμήθεια και εγκατάσταση συστημάτων προστασίας κρίσιμων υποδομών από την απειλή μη επανδρωμένων αεροχημάτων καθώς και η εκπαίδευση στη χρήση των εν λόγω συστημάτων.

3. Ανάλυση ευρημάτων και συστάσεις

3.1 Θέμα: Έλεγχος διαδικασιών προκήρυξης του διαγωνισμού Δ.Ο 29/2021, αξιολόγησης των προσφορών και ανάθεσης σύμβασης

Στις παραγράφους 3.1.1, 3.1.2 και 3.1.3 περιλαμβάνονται οι παρατηρήσεις, διαπιστώσεις, ευρήματα και συστάσεις μας από τον έλεγχο των διαδικασιών προκήρυξης του διαγωνισμού Δ.Ο 29/2021 της ΑΚ, υποβολής/αξιολόγησης των προσφορών που υποβλήθηκαν και ανάθεσης της σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια και εγκατάσταση συστημάτων προστασίας κρίσιμων υποδομών από την απειλή μη επανδρωμένων αεροχημάτων καθώς και η εκπαίδευση στη χρήση των συστημάτων.

3.1.1 Έλεγχος εγγράφων διαγωνισμού Δ.Ο 29/2021

Στις 10 Ιουνίου 2021, η ΑΚ προκήρυξε τον πιο πάνω διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία, με συνολική εκτίμηση δαπάνης €2.171.428 + ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή.

Στις 29 Ιουνίου 2021, κατόπιν δειγματοληπτικού ελέγχου των εγγράφων του διαγωνισμού στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας μας, αποστείλαμε επιστολή στην ΑΚ με τις ακόλουθες παρατηρήσεις μας:

α. Η διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης δεν ήταν σαφής, αφού καθοριζόταν ότι θα εκτελείτο σε τρεις φάσεις σε διάστημα τριών ετών, χωρίς συγκεκριμένες ημερομηνίες ανά φάση, ασάφεια η οποία ενδεχομένως να δημιουργούσε επιπλέον πρόβλημα και στην εφαρμογή ρήτρας για τυχόν καθυστερήσεις στη προμήθεια και στα παραδοτέα της κάθε φάσης.

β. Δεν υπήρχαν πρόνοιες/απαιτήσεις για τη συντήρηση/υποστήριξη των συστημάτων μετά την πάροδο της διετούς εγγύησης καλής λειτουργίας από την ημερομηνία αποδοχής/οριστικής παραλαβής τους.

γ. Δεν καθοριζόταν με σαφήνεια ο τόπος όπου θα πραγματοποιούταν η εκπαίδευση των μελών της ΑΚ, ο οποίος επηρέαζε άμεσα και το κόστος της.

δ. Δεν μπορούσε - κατά την άποψη μας - να τίθεται η αναφορά “preferable” (προτιμότερη) σε πρόνοια/απαιτηση του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών, λαμβάνοντας υπόψη το κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού που ήταν η χαμηλότερη τιμή.

Ενόψει των πιο πάνω παρατηρήσεων μας, ζητήσαμε από την ΑΚ να μας πληροφορήσει τα ακόλουθα:

- (i) Τους λόγους για τους οποίους δεν είχαν περιληφθεί πρόνοιες/απαιτήσεις στα έγγραφα του διαγωνισμού για τη συντήρηση/υποστήριξη των συστημάτων μετά την πάροδο της διετούς εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού οι οποίες να διασφάλιζαν την καλή λειτουργία των συστημάτων σε ανταγωνιστικές τιμές, στο στάδιο υποβολής των προσφορών.
- (ii) Πώς θα εκτελείτο η συντήρηση/υποστήριξη του εξοπλισμού μετά την λήξη της διετούς περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, πώς διασφαλιζόταν ότι αυτή η μέθοδος θα ήταν προς το συμφέρον του δημοσίου και με ποιο αναμενόμενο κόστος.
- (iii) Κατά πόσο είχε γίνει έρευνα αγοράς πριν την προκήρυξη του πιο πάνω διαγωνισμού και τα αποτελέσματα της εν λόγω έρευνας, αποστέλλοντας μας τα ονόματα τουλάχιστον τεσσάρων (4) κατασκευαστών που ικανοποιούσαν τους όρους/τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.



Στις 15 Ιουλίου 2021, η ΑΚ μάς πληροφόρησε τα ακόλουθα :

- (i) Στα έγγραφα του διαγωνισμού, είχαν περιλάβει πρόνοια όπως οι προσφοροδότες στο στάδιο υποβολής της προσφοράς τους, αλλά και ο Ανάδοχος στο αρχικό στάδιο υλοποίησης της σύμβασης, ετοιμάσουν και υποβάλουν αναλυτικό χρονοδιάγραμμα των δραστηριοτήτων, των πακέτων εργασίας καθώς και των παραδοτέων της σύμβασης. Το χρονοδιάγραμμα θα οριστικοποιούταν σε συνεργασία με την ΑΑ εντός δέκα (10) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης με την έκθεση έναρξης και, θα αποτελούσε τον οδηγό υλοποίησης του έργου ώστε να διασφαλιζόταν η ολοκλήρωση της σύμβασης χωρίς προβλήματα.
- (ii) Εκ παραδρομής δεν είχαν περιλάβει απαιτήσεις για εξασφάλιση της καλής λειτουργίας των συστημάτων μετά την πάροδο των δύο χρόνων, και με διορθωτικό σημείωμα, κατόπιν της πιο πάνω εισήγησης μας, είχαν συμπεριλάβει πρόνοια ζητώντας τιμές ανταλλακτικών και υπηρεσιών για υποστήριξη των συστημάτων για 7 έτη για την απρόσκοπτη καλή λειτουργία των συστημάτων. Ωστόσο, δεν ζητήθηκε επέκταση της περιόδου συντήρησης των συστημάτων μετά την πάροδο της διετούς εγγύησης καλής λειτουργίας του εξοπλισμού, και αυτό θα αποφαιζόταν ανάλογα με την αξιολόγηση της απόδοσης των συστημάτων μετά την πιλοτική τους λειτουργία.
- (iii) Συμφώνησε με τις παρατηρήσεις μας σχετικά με την εκπαίδευση και την αναφορά της φράσης “it is preferable” (είναι προτιμότερο), και προέβη στην έκδοση σχετικού διορθωτικού εγγράφου.
- (iv) Μας απέστειλε πέντε ονόματα κατασκευαστών που εντόπισαν κατά την έρευνα αγοράς ότι ικανοποιούσαν τους όρους/τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και ανέφερε ότι επτά εξειδικευμένοι οίκοι συμμετείχαν στις προαιρετικές επιτόπιες επισκέψεις.
- (v) Έλαβε υπόψη το περιεχόμενο ανώνυμου ηλεκτρονικού μηνύματος που τους είχαμε αποστείλει για τις απόψεις/σχόλια τους, επισημαίνοντας ότι τα ζητούμενα συστήματα θα έπρεπε να εντοπίζουν όλων των ειδών μη στρατιωτικά ΜΕΑ και όχι μόνο συγκεκριμένου κατασκευαστή, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν καθοριστεί.

Στις 20 Ιουλίου 2021, κατόπιν εξέτασης των πιο πάνω απαντήσεων της πληροφορήσαμε την ΑΚ ότι δεν ήταν σαφές το τι συμπεριλάμβανε ο όρος “υπηρεσίες για υποστήριξη των συστημάτων” και δεν αναφερόταν ποιος θα ήταν ο υπεύθυνος να αναλάβει την αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης προκύψει στον εξοπλισμό. Επίσης, δεν μας είχαν αναφέρει κατά πόσο είχε γίνει έρευνα αγοράς που να δεικνύει ότι και άλλη εταιρεία, πέραν του Αναδόχου, θα μπορούσε να αναλάβει τη συντήρηση των συγκεκριμένων συστημάτων που θα εγκατασταθούν, έτσι ώστε να μην βρισκόταν η ΑΚ στη δυσμενή θέση να διαπραγματευόταν εκ των υστέρων σύμβαση συντήρησης με τον Ανάδοχο υπό συνθήκες μονοπωλίου.

Στις 4 Αυγούστου 2021, δύο μέρες πριν την προθεσμία υποβολής των προσφορών, η ΑΚ μάς απάντησε μεταξύ άλλων ότι ο Ανάδοχος της σύμβασης θα ήταν ο υπεύθυνος να αναλάβει την αποκατάσταση βλαβών στον εξοπλισμό και υποστήριξη των συστημάτων μέχρι την ολοκλήρωση της σύμβασης (δύο χρόνια εγγύηση από την ημερομηνία παραλαβής των συστημάτων και επτά χρόνια σταθερές τιμές ανταλλακτικών). Ωστόσο, δεν μπορούσε να γνωρίζει εκ των προτέρων τον Ανάδοχο και το προσφερόμενο σύστημα ώστε να προέβαινε σε έρευνα αγοράς για να διαφαινόταν κατά πόσον άλλη εταιρεία, πέραν του Αναδόχου, θα μπορούσε να αναλάβει την συντήρηση και υποστήριξη των υπό αναφορά συστημάτων.



Εύρημα 1

Ο μη καθορισμός συγκεκριμένων ημερομηνιών ανά φάση αποτελεί ασάφεια η οποία δημιουργούσε πρόβλημα στην επίβλεψη της εκτέλεσης της σύμβασης και στην εφαρμογή ρήτρας για τυχόν καθυστερήσεις στα παραδοτέα της κάθε φάσης.

Σύσταση Ελεγκτικής Υπηρεσίας

Σε μελλοντικούς διαγωνισμούς όπου η εκτέλεση της σύμβασης γίνεται σε φάσεις, να καθορίζεται με σαφήνεια το χρονικό διάστημα για την κάθε φάση (π.χ. 6 μήνες για την πρώτη φάση, 12 μήνες για την δεύτερη φάση, κλπ) στα έγγραφα του διαγωνισμού, ώστε ο συντονιστής να μπορεί να επιβάλει ρήτρα για τυχόν καθυστερήσεις στη προμήθεια και στα παραδοτέα της κάθε φάσης.

Εύρημα 2

Η μη συμπερίληψη των υπηρεσιών υποστήριξης και συντήρησης των συστημάτων για ολόκληρο τον κύκλο ζωής τους (π.χ. 10 χρόνια) στον πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς, ώστε οι προσφοροδότες να υποβάλουν δεσμευτικές τιμές οι οποίες να λαμβάνονταν υπόψη στο στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, δεν διασφάλιζε την απρόσκοπτη υποστήριξη και συντήρηση των συστημάτων από τον Ανάδοχο της σύμβασης σε ανταγωνιστικές τιμές, μετά το πέρας της περιόδου καλής λειτουργίας των συστημάτων.

Σύσταση Ελεγκτικής Υπηρεσίας

Σε μελλοντικούς διαγωνισμούς με αντικείμενο την προμήθεια εξειδικευμένων/περίπλοκων συστημάτων, να περιλαμβάνεται στον πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς και το ετήσιο κόστος της προληπτικής και διορθωτικής συντήρησης/υποστήριξης των συστημάτων για ολόκληρο τον αναμενόμενο κύκλο ζωής τους, για διασφάλιση της καλής λειτουργίας των συστημάτων σε ανταγωνιστικές τιμές στο στάδιο υποβολής των προσφορών.

Εύρημα 3

Σε εκ των υστέρων έλεγχο της Υπηρεσίας μας επί του Εντύπου 5 (έντυπο τεκμηρίωσης τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων) των υποβληθεισών προσφορών που έγινε τον Νοέμβριο 2022, παρατηρήσαμε ότι ο κατασκευαστής του προσφερόμενου συστήματος ανίχνευσης ΜΕΑ του προσφοροδότη Π2, Αναδόχου της σύμβασης, εργοδοτούσε 3 έως 4 άτομα προσωπικό, ενώ οι αντίστοιχοι κατασκευαστές των προσφερόμενων συστημάτων ανίχνευσης ΜΕΑ των άλλων προσφοροδοτών (Π1, Π3 και Π4) εργοδοτούσαν πέραν των 10 ατόμων προσωπικό με καθήκοντα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης για την περίοδο 2019, 2020 και 2021. Σημειώνεται ότι, όπως αναφέρεται αναλυτικά στην παρ. 3.2.1 πιο κάτω, άλλος προσφοροδότης ο οποίος είχε καταχωρήσει προσφυγή στην ΑΑΠ, είχε περιλάβει στην αγόρευση του το γεγονός ότι ο προμηθευτής βασικού συστήματος του προσφοροδότη Π2 ήταν εταιρεία δύο εργοδοτουμένων ιδιοκτητών με τα γραφεία της να βρίσκονταν στην ίδια διεύθυνση με το δικηγορικό γραφείο που είχε ο ένας από τους δύο ιδιοκτήτες της. Πέραν των πιο πάνω, επεσήμανε ότι η ΑΑ δεν είχε διεξάγει την απαραίτητη έρευνα κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών για να διαπιστώσει αν η συγκεκριμένη εταιρεία είχε τις δυνατότητες να προμηθεύσει αλλά και να υποστηρίξει μακροχρόνια τα προϊόντα της. Σημειώνεται επίσης ότι τον Δεκέμβριο 2023, στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, ο Ανάδοχος (Προσφοροδότης Π2) είχε υποβάλει αίτημα, το οποίο εγκρίθηκε, για αντικατάσταση του αρχικού



προσφερόμενου κατακυρωμένου συστήματος ανίχνευσης ΜΕΑ του κατασκευαστή με σύστημα άλλου κατασκευαστή, καθότι ο κατασκευαστής του αρχικού συστήματος ήταν σε διαδικασία πτώχευσης και αδυνατούσε να εκτελέσει τρέχοντα ή εκκρεμή συμβόλαια και είχε παύσει να διεξάγει οποιεσδήποτε εργασίες από τον Σεπτέμβριο 2023.

Σύσταση Ελεγκτικής Υπηρεσίας

Για διαγωνισμούς με αντικείμενο εξειδικευμένα κρίσιμα συστήματα που αφορούν την εθνική ασφάλεια, όπως το αντικείμενο του υπό αναφορά διαγωνισμού, να συμπεριλαμβάνεται απαίτηση και για ελάχιστο ικανοποιητικό αριθμό μονίμων εργοδοτούμενων του κατασκευαστή των προσφερόμενων συστημάτων με καθήκοντα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης, για διασφάλιση της επιτυχούς εκτέλεσης της σύμβασης και της αποδοτικής λειτουργίας των προσφερόμενων συστημάτων.

3.1.2 Έλεγχος παραπόνων και ερωτημάτων/αιτημάτων ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων (ΟΦ) επί των εγγράφων του διαγωνισμού Δ.Ο 29/2021 στην ΕΥ πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών

Τον Ιούνιο και Ιούλιο 2021, κατόπιν της προκήρυξης του διαγωνισμού, υποβλήθηκαν αρκετά σχετικά παράπονα στην Υπηρεσία μας στα οποία αναγράφονταν/ισχυριζόνταν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- α.** Οι τεχνικές προδιαγραφές βασιζόνταν σε σύστημα/εξοπλισμό συγκεκριμένου κατασκευαστή.
- β.** Οι καθορισμένες συχνότητες ΜΕΑ που θα έπρεπε να ανιχνεύει το προσφερόμενο σύστημα, ήταν οι συχνότητες που χρησιμοποιούσαν τυποποιημένα ΜΕΑ που μπορούσε να αγοράσει κάποιος από καταστήματα.
- γ.** Το κριτήριο συμμετοχής για επιτυχή ολοκλήρωση κατά τα προηγούμενα πέντε έτη τουλάχιστον μίας σύμβασης σε πολιτικό ή στρατιωτικό αερολιμένα σε κράτος μέλος της ΕΕ ή στο ΗΒ αξίας άνω των €500.000 απέκλειε έργα που υλοποιήθηκαν σε χώρες όπως ΗΠΑ, Ισραήλ και Καναδά, που σαφώς ήταν πολύ πιο τεχνολογικά ανεπτυγμένες και πιο ευαίσθητοποιημένες στο συγκεκριμένο θέμα τόσο σε στρατιωτικό όσο και σε πολιτικό επίπεδο από τις ευρωπαϊκές χώρες με ελάχιστη μέχρι τότε τεχνογνωσία στο συγκεκριμένο θέμα.

Μετά από έλεγχο από την Υπηρεσία μας των ερωτημάτων/αιτημάτων που είχαν υποβληθεί από ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων, παρατηρήσαμε ότι δύο από αυτά ζητούσαν την τροποποίηση της απαίτησης για την προηγούμενη εμπειρία, ώστε να γίνονταν αποδεκτά και έργα σε πολιτικό ή στρατιωτικό αερολιμένα που είχαν εκτελεστεί σε άλλες χώρες, πέραν των κρατών μελών της ΕΕ και του ΗΒ. Τα πιο πάνω αιτήματα απορρίφθηκαν από την ΑΚ.

Στις 5 Ιουλίου 2021, λαμβάνοντας υπόψη την απόρριψη των πιο πάνω αιτημάτων/εισηγήσεων από την ΑΚ και των σχετικών περιορισμών των αποδεκτών έργων από την εν λόγω απαίτηση, ζητήσαμε από την ΑΚ να μας πληροφορήσει για τα ακόλουθα:

- (i) Κατά πόσο είχε ελεγχθεί και επιβεβαιωθεί η νομιμότητα της υπό αναφορά απαίτησης για την αποδοχή έργων που είχαν ολοκληρωθεί μόνο σε πολιτικό ή στρατιωτικό αερολιμένα κράτους μέλους της ΕΕ και του ΗΒ, λαμβάνοντας υπόψη και το λεκτικό άλλης πρόνοιας στα έγγραφα του διαγωνισμού, με βάση την οποία οικονομικοί φορείς και από άλλες χώρες, πέραν των πιο πάνω, είχαν δικαίωμα συμμετοχής σε αυτόν.

- (ii) Τους λόγους που είχαν τεθεί οι πιο πάνω περιορισμοί στην απαιτούμενη προηγούμενη εμπειρία και, πώς αυτό επηρέαζε την ευρύτητα συμμετοχής και την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού.
- (iii) Τους λόγους συμπερίληψης του ΗΒ στην υπό αναφορά απαίτηση, το οποίο είχε αποχωρήσει από την ΕΕ, ενώ είχαν αποκλειστεί άλλες χώρες μη μέλη της ΕΕ από τις οποίες οικονομικοί φορείς προερχόμενοι από αυτές, δικαιούνταν με βάση άλλη πρόνοια των εγγράφων του διαγωνισμού να λάβουν μέρος σε αυτόν.

Στις 15 Ιουλίου 2021, η ΑΚ μάς πληροφόρησε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

- (i) Είχε ελέγξει και βεβαιωθεί για τη νομιμότητα των δύο πιο πάνω παραγράφων των εγγράφων του διαγωνισμού και δεν είχε εντοπίσει οποιαδήποτε αντίφαση μεταξύ τους, αφού γίνονταν αποδεκτές προσφορές και από εταιρίες εκτός ΕΕ, νοουμένου ότι πληρούσαν την απαιτούμενη προηγούμενη εμπειρία ολοκλήρωσης έργων σε πολιτικά ή στρατιωτικά αεροδρόμια σε χώρα κράτος μέλος της ΕΕ ή στο ΗΒ.
- (ii) Η απαίτηση για την προηγούμενη εμπειρία είχε διατυπωθεί με τρόπο ώστε να διασφαλίσει ότι το προσφερόμενο σύστημα θα σύναδε με τα ευρωπαϊκά πρότυπα/πρωτόκολλα και δεν θα επηρέαζε την ευρύτητα συμμετοχής και την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, καθότι επτά εταιρίες είχαν συμμετάσχει στις προαιρετικές επιτόπιες επισκέψεις και, άλλες εταιρείες είχαν δηλώσει ότι επρόκειτο να υποβάλουν προσφορά για τον διαγωνισμό.
- (iii) Η συμπερίληψη του ΗΒ στην εν λόγω απαίτηση είχε γίνει γιατί είχε τότε πρόσφατα αποχωρήσει από την ΕΕ και, μέσα από τις συναντήσεις μελών της Αστυνομίας σε διάφορες Ευρωπαϊκές Επιτροπές τα προηγούμενα χρόνια, ο εκπρόσωπος του ΗΒ είχε δηλώσει ότι τέτοια συστήματα είχαν εγκατασταθεί σε διάφορα αεροδρόμια τους μετά από επιθέσεις ΜΕΑ.

3.1.3 Αξιολόγηση προσφορών και κατακύρωση διαγωνισμού Δ.Ο 29/2021

Στις 9 Σεπτεμβρίου 2021, η επιτροπή αξιολόγησης ετοίμασε την έκθεση αξιολόγησης του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία είχαν υποβληθεί τέσσερις προσφορές (Π1, Π2, Π3 και Π4), εκ των οποίων οι τρεις κρίθηκαν έγκυρες. Οι τιμές των προσφορών ήταν ως ακολούθως:

Αρ. Προσφοράς	Ποσό προσφοράς	Ποσοστιαία διαφορά Προσφοράς από Εκτιμώμενη Αξία (€2.171.428)
Π1	€1.568.000	-27.8%
Π2	€1.656.855	-23.7%
Π3	€1.862.975	-14.2%
Π4	€2.249.000	+3.6%

Η επιτροπή αξιολόγησης απέρριψε την προσφορά Π1, η οποία ήταν η χαμηλότερη, στο στάδιο ελέγχου των προϋποθέσεων συμμετοχής, λόγω του ότι δεν πληρούσε τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού για τον Βασικό Εμπειρογνώμονα 1 - Υπεύθυνο Αναδόχου.

Στις 22 Σεπτεμβρίου 2021, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως υιοθέτησε την εισήγηση της επιτροπής αξιολόγησης για κατακύρωση του διαγωνισμού στον προσφοροδότη Π2, ο οποίος είχε υποβάλει την χαμηλότερη έγκυρη προσφορά για το συνολικό ποσό των €1.656.855 + ΦΠΑ.

3.2 Θέμα: Προσφυγή ΟΦ στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (ΑΑΠ) και διερεύνηση καταγγελίας από την Υπηρεσία μας

Στις παραγράφους 3.2.1 και 3.2.2 περιλαμβάνονται οι παρατηρήσεις, διαπιστώσεις, ευρήματα και συστάσεις μας από τον έλεγχο της προσφυγής ΟΦ στην ΑΑΠ και εξέτασης της καταγγελίας του προσφοροδότη Π3 στην ΕΥ για τον διαγωνισμό Δ.Ο 29/2021.

3.2.1 Προσφυγή ΟΦ στην ΑΑΠ

Στις 7 Οκτωβρίου 2021, ο προσφοροδότης Π3 καταχώρησε την προσφυγή αρ. 27/2021 στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (ΑΑΠ), με την οποία στρεφόταν εναντίον της απόφασης της ΑΑ για κατακύρωση του διαγωνισμού στον προσφοροδότη Π2.

Στο στάδιο της επιθεώρησης των διοικητικών φακέλων, η ΑΑ δεν επέτρεψε στον προσφοροδότη Π3 να επιθεωρήσει συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς του προσφοροδότη Π2, με το αιτιολογικό ότι αυτά περιείχαν εμπιστευτικές πληροφορίες.

Ο προσφοροδότης Π3, με αίτησή του στο πλαίσιο της εν λόγω προσφυγής ζήτησε όπως του επιτραπεί να επιθεωρήσει τα εν λόγω έγγραφα, και η ΑΑΠ, αφού άκουσε τα μέρη, εξέδωσε στις 27 Ιανουαρίου 2022 απόφαση με την οποία επέτρεψε όπως επιθεωρηθούν όσα έκρινε ότι δεν ήταν εμπιστευτικά.

Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς του Π3 σχετικά με τα έγγραφα τα οποία δεν του επιτράπη να επιθεωρήσει, στην απόφαση της η ΑΑΠ ανέφερε ότι είχαν μελετήσει την προσφορά του προσφοροδότη Π2 μόνο για να διαπιστώσουν ότι τα απαιτούμενα έντυπα και κατάλογοι/τεχνικά φυλλάδια είχαν δεόντως συμπληρωθεί και υποβληθεί όπως ακριβώς πρόβλεπαν οι όροι του διαγωνισμού. Όπως σημειώνεται στην εν λόγω απόφαση, τα μέλη της ΑΑΠ δεν ήταν σε θέση να αξιολογήσουν το περιεχόμενο των πιο πάνω εγγράφων αφού, ούτε τις γνώσεις που απαιτούνταν διαθέταν αλλά ούτε και ο έλεγχος αυτός έμπιπτε στις εξουσίες τους και, συνεπώς το θέμα παρέμεινε ανέλεγκτο, όπως ακριβώς προέβλεπε και η σχετική νομολογία.

Ο προσφοροδότης Π3, στο πλαίσιο της πιο πάνω προσφυγής υποστήριξε/ισχυρίστηκε με τη γραπτή του αγόρευση μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

α. Η προσφερόμενη λύση από τον επιτυχόντα προσφοροδότη Π2 περιλάμβανε εξειδικευμένα συστήματα από διαφορετικούς κατασκευαστές, οπότε η ολοκλήρωση/ενσωμάτωση συστημάτων από διαφορετικούς κατασκευαστές σε ενοποιημένα συστήματα που να πληρούσαν τις προδιαγραφές του διαγωνισμού ήταν αδύνατη.

β. Ο προμηθευτής βασικού συστήματος του προσφοροδότη Π2 ήταν εταιρεία δύο εργοδοτουμένων ιδιοκτητών και βρισκόταν εγκατεστημένη σε δικηγорικό γραφείο ενός από τους δύο ιδιοκτήτες της. Η ΑΑ, δεν είχε διεξάγει την απαραίτητη έρευνα κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών για να διαπιστώσει αν η συγκεκριμένη εταιρεία είχε τις δυνατότητες να προμηθεύσει αλλά και να υποστηρίξει μακροχρόνια τα προϊόντα της.

Στις 3 Ιουνίου 2022, η προσφυγή του Π3 απορρίφθηκε και η προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΚ επικυρώθηκε χωρίς άλλη διαταγή.

Εύρημα 4

Στις επιστολές/δηλώσεις των κατασκευαστών των προσφερόμενων συστημάτων του Αναδόχου, δεν καταγραφόταν η χώρα στην οποία είχαν εγκατασταθεί επικαλούμενος εμπιστευτικότητα

πληροφοριών και, η ΑΚ αποδέχθηκε δήλωση του Αναδόχου - λανθασμένα με βάση την διευκρίνιση που είχε αναρτήσει η ίδια σε σχετική ερώτηση - ότι η σύμβαση ολοκληρώθηκε σε υποδομή χώρας της ΕΕ.

Σύσταση Ελεγκτικής Υπηρεσίας

Για διαγωνισμούς με αντικείμενο εξειδικευμένα κρίσιμα συστήματα που αφορούν την εθνική ασφάλεια όπως το αντικείμενο του υπό αναφορά διαγωνισμού, η προηγούμενη εμπειρία η οποία αποτελεί ουσιώδη προϋπόθεση συμμετοχής αλλά και ικανοποιητικής εκτέλεσης της σύμβασης, θα πρέπει να τεκμηριώνεται πλήρως με βάση τους όρους του διαγωνισμού. Η εν λόγω τεκμηρίωση δε, να εξετάζεται αυστηρά και εξαντλητικά από την ΑΑ πριν την ανάθεση της σύμβασης.

3.2.2 Καταγγελία Προσφοροδότη Π3 στην ΕΥ

Στις 9 Μαΐου 2022, πριν την έκδοση της πιο πάνω απόφασης από την ΑΑΠ, υποβλήθηκε στην Υπηρεσία μας καταγγελία από τον προσφοροδότη Π3, ζητώντας τη διερεύνηση του ενδεχόμενου παροχής ψευδών/αναληθών/εσφαλμένων στοιχείων από τον επιτυχόντα προσφοροδότη Π2, στο πλαίσιο των εξουσιών της, όπως αυτές προκύπτουν από τον Νόμο Ν.113(Ι)/2002 («ο περί της Καταθέσεως Στοιχείων και Πληροφοριών στο Γενικό Ελεγκτή της Δημοκρατίας και στη Βουλή των Αντιπροσώπων Νόμος του 2002») και τα άρθρα 115-117 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας (ΚΔ).

Ενόψει της πιο πάνω καταγγελίας και λαμβάνοντας υπόψη ότι ο εν λόγω διαγωνισμός βρισκόταν τότε για εξέταση ενώπιον της ΑΑΠ, ζητήσαμε τον ίδιο μήνα από την ΑΚ όπως, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, διενεργήσουμε έλεγχο επί των εγγράφων της υποβληθείσας προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη Π2, αίτημα το οποίο έγινε αποδεκτό.

Στις 24 Νοεμβρίου 2022, κατόπιν ελέγχου των εγγράφων της πιο πάνω προσφοράς, αποστείλαμε επιστολή στην ΑΚ με τις παρατηρήσεις μας, μεταξύ των οποίων και οι ακόλουθες:

α. Για ικανοποίηση της απαίτησης η οποία αφορούσε την επιτυχή ολοκλήρωση μίας παρόμοιας σύμβασης αξίας τουλάχιστον €500.000 κατά τα τελευταία πέντε έτη, ο προσφοροδότης Π2 και Ανάδοχος τότε της σύμβασης (αφού είχε ήδη στο μεταξύ απορριφθεί η προσφυγή στην ΑΑΠ και είχε υπογραφεί η σύμβαση), είχε υποβάλει συμπληρωμένο το Έντυπο 5 με έργο συγκεκριμένου φορέα/προμηθευτή και βεβαίωση του υπό αναφορά φορέα ημερ. 23.7.2021, στην οποία αναγραφόταν η αξία της σύμβασης (πάνω από €500.000) και η περίοδος εκτέλεσης του έργου (Αύγουστο 2019 – Ιανουάριο 2021). Ωστόσο, δεν αναγραφόταν η χώρα εγκατάστασης των συστημάτων της δηλωθείσας σύμβασης για να διαφανεί κατά πόσον πληρούσε την εν λόγω απαίτηση. Ενόψει των πιο πάνω, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, η επιτροπή αξιολόγησης ζήτησε διευκρίνιση από τον πιο πάνω προσφοροδότη, ο οποίος με απάντηση του επιβεβαίωσε ο ίδιος ότι το πιο πάνω έργο είχε εκτελεστεί σε κράτος της ΕΕ, και ότι το ακριβές ποσό της σύμβασης ανερχόταν σε €580.000.

Σημειώνεται ότι, όπως αναφέρεται και πιο πάνω, ενδιαφερόμενος ΟΦ υπέβαλε διευκρινιστική ερώτηση πριν την υποβολή των προσφορών, με την οποία είχε αναφέρει ότι το αεροδρόμιο στο οποίο ήταν εγκατεστημένο το προσφερόμενο του σύστημα δεν μπορούσε να αποκαλυφθεί για λόγους ασφαλείας, εμπιστευτικότητας και προστασίας προσωπικών δεδομένων. Η απάντηση της ΑΚ



ήταν ότι θα αποδεχόταν δήλωση μόνο από την εταιρεία που υλοποίησε το έργο, η οποία θα πιστοποιούσε την επιτυχή υλοποίηση του. Επίσης, με την ερώτηση #14 η ΑΚ διασαφήνισε περαιτέρω ότι «θα αποδεχόταν δήλωση από την εταιρεία που υλοποίησε το έργο, η οποία θα πιστοποιούσε την επιτυχή υλοποίηση του έργου, χωρίς ωστόσο να αναφέρει το φορέα για τον οποίο το υλοποίησε ή/και στοιχεία επικοινωνίας, καθότι αυτά αποκαλύπτουν τον φορέα».

β. Από προκαταρκτική/δειγματοληπτική διερεύνηση, διαπιστώσαμε ότι οι πληροφορίες για συγκεκριμένες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονταν στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από τον Ανάδοχο συστήματος ανίχνευσης ΜΕΑ, φαινόταν να μη συνάδαν πλήρως και να διέφεραν από τις αντίστοιχες πληροφορίες που αναγράφονταν στα τεχνικά φυλλάδια του εν λόγω συστήματος τα οποία ήταν αναρτημένα στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή/προμηθευτή.

Οι πιο πάνω παρατηρήσεις προέκυψαν μετά την υπογραφή της σύμβασης αλλά πριν την εγκατάσταση/έλεγχο των προσφερόμενων συστημάτων. Συνεπώς, ζητήσαμε από την ΑΚ τα ακόλουθα:

i. Πριν και κατά τη διαδικασία παραλαβής, να γινόταν μεταξύ άλλων ο προβλεπόμενος εκτενής αναλυτικός έλεγχος κατά πόσον όλα τα προσφερόμενα συστήματα/εξοπλισμός που θα εγκαθίσταντο από τον Ανάδοχο πληρούσαν όλες τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και λειτουργίες που καθορίζονταν στο έντυπο τεχνικών προδιαγραφών των εγγράφων του διαγωνισμού.

ii. Να ενημερώνουν την Υπηρεσία μας για τα αποτελέσματα των ελέγχων με την υποβολή και της σχετικής τεκμηρίωσης/εγγράφων/μετρήσεων/πιστοποιητικών παραλαβής.

iii. Να μας ενημερώνουν έγκαιρα για τις ημερομηνίες των τελικών ελέγχων παραλαβής των συστημάτων, ώστε εάν κριθεί σκόπιμο να παρευρεθούν και εκπρόσωποι της Υπηρεσίας μας ως παρατηρητές.

Στις 29 Δεκεμβρίου 2022, η ΑΚ μάς πληροφόρησε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

α. Μέσα στην υποβληθείσα προσφορά του Π2 υπήρχε σχετική ενυπόγραφη επιστολή από τον Διευθυντή της προμηθεύτριας/κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου συστήματος ανίχνευσης ΜΕΑ στην οποία αναφερόταν η εγκατάσταση εξοπλισμού σε στρατιωτικό αεροδρόμιο πέραν των €500.000 και η περίοδος υλοποίησης της σύμβασης, αλλά για λόγους εμπιστευτικότητας και ασφάλειας δεν είχαν δοθεί περισσότερες λεπτομέρειες για τη χώρα εγκατάστασης και τον εγκατεστημένο εξοπλισμό. Κατόπιν διευκρίνισης που ζητήθηκε από την ΑΚ στο στάδιο αξιολόγησης του διαγωνισμού, ο Προσφοροδότης Π2 είχε απαντήσει ότι η εν λόγω σύμβαση είχε εκτελεστεί από την προμηθεύτρια/κατασκευάστρια εταιρεία του συστήματος ανίχνευσης ΜΕΑ σε κράτος της ΕΕ.

β. Ο Προσφοροδότης Π2 είχε υποβάλει συμπληρωμένο το Έντυπο Τεχνικών Προδιαγραφών δηλώνοντας ότι πληρούσε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές.

Εύρημα 5

Η αποδοχή από την επιτροπή αξιολόγησης της δήλωσης του προσφοροδότη Π2 ότι η σύμβαση αξίας τουλάχιστον €500.000 είχε εκτελεστεί σε κράτος της ΕΕ, δεν σύναδε με τις αντίστοιχες απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού, οι οποίες ενισχύθηκαν και με τη διευκρίνιση που είχε καταγραφεί από την ΑΚ στη διευκρινιστική ερώτηση #7 που υποβλήθηκε από ενδιαφερόμενο ΟΦ πριν την υποβολή των προσφορών, για τον λόγο ότι ο προσφοροδότης έπρεπε να είχε υποβάλει



δήλωση/βεβαίωση της εταιρείας που υλοποίησε το δηλωθέν έργο και όχι να υποβάλει δική του ανάλογη δήλωση/βεβαίωση.

Σύσταση Ελεγκτικής Υπηρεσίας

Οι ενέργειες του προσωπικού των αρμοδίων οργάνων [επιτροπή αξιολόγησης, Τμηματική Επιτροπή Αλλαγών και Απαιτήσεων (ΤΕΑΑ), συντονιστής σύμβασης, επιτροπή παραλαβής κλπ.] της ΑΚ σε όλα τα στάδια κάθε διαγωνισμού (έρευνα αγοράς, προκήρυξη, αξιολόγηση και ανάθεση του διαγωνισμού, εκτέλεση σύμβασης, έλεγχος παραλαβής παραδοτέων) να συνάδουν με τις πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού και της σύμβασης που προκύπτει, καθώς και τις βασικές αρχές διαφάνειας, μη διάκρισης και ίσης μεταχείρισης των ΟΦ που θα πρέπει να διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις.

Εύρημα 6

Οι πληροφορίες για συγκεκριμένες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονταν στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από τον Ανάδοχο συστήματος ανίχνευσης ΜΕΑ, φαινόταν να μη συνάδαν πλήρως και να διέφεραν από τις αντίστοιχες πληροφορίες που αναγράφονταν στα τεχνικά φυλλάδια του εν λόγω συστήματος τα οποία ήταν αναρτημένα στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή/προμηθευτή.

Συστάσεις Ελεγκτικής Υπηρεσίας

α. Να γίνεται εκτενής αναλυτικός έλεγχος κατά πόσο τα προσφερόμενα συστήματα/εξοπλισμός πληρούν όλες τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και λειτουργίες που καθορίζονταν στο έντυπο τεχνικών προδιαγραφών των εγγράφων στο στάδιο αξιολόγησης του διαγωνισμού, κυρίως σε περιπτώσεις όπου παρατηρούνται αντιφάσεις στις παρεχόμενες πληροφορίες όπως την παρούσα.

β. Να γίνεται αυστηρός έλεγχος κατά την παραλαβή του εξοπλισμού με έμφαση στα σημεία που παρουσιάζονται τέτοιες αντιφάσεις.

γ. Σε περιπτώσεις προμήθειας εξειδικευμένων κρίσιμων συστημάτων που αφορούν την εθνική ασφάλεια, όπως το αντικείμενο του υπό αναφορά διαγωνισμού, να εξετάζεται το ενδεχόμενο περίληψης στις απαιτήσεις του διαγωνισμού εργοστασιακών ελέγχων αποδοχής.

3.3 Θέμα: Υπογραφή και υλοποίηση της σύμβασης Δ.Ο 29/2021 από τον Ανάδοχο

Στις παραγράφους 3.3.1 και 3.3.2 περιλαμβάνονται οι παρατηρήσεις, διαπιστώσεις, ευρήματα και συστάσεις μας από τον έλεγχο του σταδίου υλοποίησης της σύμβασης, περιλαμβανομένου της εξέτασης αιτημάτων αλλαγής που υποβλήθηκαν στην ΚΕΑΑ.

3.3.1 Υπογραφή της σύμβασης

Στις 16 Ιουνίου 2022, υπογράφηκε η σχετική σύμβαση με τον προσφοροδότη Π2 για το ποσό €1.656.855 + ΦΠΑ και η ΑΑ κατέβαλε το ποσό €497.056 + ΦΠΑ στον Ανάδοχο ως προκαταβολή, έναντι ισόποσης εγγυητικής με ημερομηνία λήξης 31 Αυγούστου 2025. Επίσης, ο Ανάδοχος προσκόμισε εγγυητική πιστής εκτέλεσης της σύμβασης για το ποσό των €82.842.

Ακολούθως, ορίστηκε το πιο κάτω χρονοδιάγραμμα παράδοσης των προσφερόμενων συστημάτων/εξοπλισμού των τριών φάσεων της σύμβασης με οδηγία που εκδόθηκε από τον συντονιστή της σύμβασης, ως προβλεπόταν στα έγγραφα του διαγωνισμού:

Χρονοδιάγραμμα των τριών φάσεων της σύμβασης

Παραδοτέα συστήματα σύμβασης	Ημερομηνία
A Φάση	μέχρι 31 Δεκεμβρίου 2022
B Φάση	μέχρι 31 Δεκεμβρίου 2023
Γ Φάση	μέχρι 31 Δεκεμβρίου 2024

Στις 4 Ιουνίου 2024, λαμβάνοντας υπόψη το πιο πάνω χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης καθώς επίσης και δημοσιεύματα που είχαν αναρτηθεί σε ιστοσελίδες κυπριακών μέσων ενημέρωσης με αναφορά σε παράταση υλοποίησης της, αποστείλαμε επιστολή στην ΑΚ ζητώντας πληροφόρηση για το στάδιο που βρισκόταν η υλοποίηση της σύμβασης και, κατά πόσον είχαν γίνει οι έλεγχοι από την αρμόδια επιτροπή για την παραλαβή των συστημάτων.

Στις 26 Ιουλίου 2024, η ΑΚ μάς πληροφόρησε ότι δεν είχε μέχρι τότε παραληφθεί οποιοσδήποτε εξοπλισμός/σύστημα. Είχαν διενεργηθεί προκαταρκτικοί έλεγχοι εντοπισμού ΜΕΑ στα προσφερόμενα φορητά συστήματα ανίχνευσης του Αναδόχου από την Επιτροπή Παραλαβής τον Ιούνιο 2023, τα οποία είχαν παρουσιάσει αρκετές αποκλίσεις από τις καθορισμένες τεχνικές προδιαγραφές/απαιτήσεις, μεταξύ των οποίων και αδυναμία εντοπισμού ΜΕΑ το οποίο πετούσε πάνω από τον εξοπλισμό ανίχνευσης σε υψόμετρο 20 μέτρων. Ως εκ τούτου, ο προγραμματισμένος έλεγχος που θα διεξαγόταν στις 9.8.2023 είχε ακυρωθεί.

Επίσης, μας πληροφόρησε ότι ο συντονιστής της σύμβασης είχε εισηγηθεί την αποδοχή των πιο κάτω αιτημάτων του Αναδόχου για παράταση του χρόνου παράδοσης της Α και Β φάσης της σύμβασης, τα οποία εγκρίθηκαν από τον Υπαρχηγό Αστυνομίας:

Αριθμός αιτήματος	Περιγραφή αιτήματος αλλαγής	Ημερομηνίες
1 ^ο	παράταση της Α φάσης κατά τρεις μήνες	από 31.12.2022 στις 31.03.2023
2 ^ο	επιπλέον παράταση της Α φάσης κατά τέσσερις μήνες	από 31.03.2023 στις 31.07.2023
3 ^ο	επιπρόσθετη παράταση της Α και της Β φάσης	μέχρι τις 10.5.2024

Στις 11 Σεπτεμβρίου 2024, ζητήσαμε από την ΑΚ όλη την αλληλογραφία με τον Ανάδοχο για όλα τα αιτήματα αλλαγών/τροποποιήσεων της σύμβασης που είχε υποβάλει μέχρι τότε, και να μας πληροφορήσει για τυχόν άλλη εξέλιξη στην εκτέλεση της σύμβασης.

Στις 26 Σεπτεμβρίου 2024, η ΑΚ απέστειλε στην Υπηρεσία μας την αλληλογραφία με τον Ανάδοχο για τα πρώτα τρία αιτήματα που είχε υποβάλει για τα οποία γίνεται αναφορά πιο πάνω, ενώ μας πληροφόρησε ότι ο Ανάδοχος είχε υποβάλει ακόμα δύο αιτήματα. Συγκεκριμένα, στις 15 Δεκεμβρίου 2023 είχε υποβάλει τέταρτο και πέμπτο αίτημα στον συντονιστή της σύμβασης και,



κατόπιν εκτεταμένης εξέτασης και αξιολόγησης από τα αρμόδια όργανα της ΑΚ ο συντονιστής υπέβαλε στις 6 Σεπτεμβρίου 2024 τα πιο κάτω αιτήματα στην ΤΕΑΑ, με εισήγηση για έγκρισή τους:

Αριθμός αιτήματος	Περιγραφή αιτήματος αλλαγής
4 ^ο	αλλαγή/αντικατάσταση του εκπαιδευτή που είχε δηλώσει ο Ανάδοχος στην αρχική προσφορά του με άλλο/νέο εκπαιδευτή.
5 ^ο	αντικατάσταση του προσφερόμενου κατακυρωμένου συστήματος ανίχνευσης ΜΕΑ του κατασκευαστή Α με σύστημα ανίχνευσης ΜΕΑ άλλου κατασκευαστή Β, καθότι ο κατασκευαστής Α ήταν σε διαδικασία πτώχευσης και αδυνατούσε να εκτελέσει τρέχοντα ή εκκρεμή συμβόλαια και είχε παύσει να διεξάγει οποιεσδήποτε εργασίες από τον Σεπτέμβριο 2023

Στις 17 Σεπτεμβρίου 2024, η ΤΕΑΑ εξέτασε και υιοθέτησε τις εισηγήσεις του συντονιστή της σύμβασης παραπέμποντας το 4^ο αίτημα στον Αρχηγό της Αστυνομίας, ως Προϊστάμενου της ΑΑ, και το 5^ο αίτημα στην Κεντρική Επιτροπή Αλλαγών και Απαιτήσεων (ΚΕΑΑ), για λήψη τελικής απόφασης. Για το τέταρτο αίτημα, ο Αρχηγός της ΑΚ συμφώνησε με τη σύσταση του συντονιστή της σύμβασης και της ΤΕΑΑ.

Εύρημα 7

Παρόλο ότι ο Ανάδοχος υπέβαλε το πέμπτο αίτημα αλλαγής στον συντονιστή της σύμβασης τον Δεκέμβριο 2023, ο τελευταίος το υπέβαλε στα αρμόδια όργανα (ΤΕΑΑ/ΚΕΑΑ) τον Σεπτέμβριο 2024, μετά από την παρέλευση εννέα μηνών.

Σύσταση Ελεγκτικής Υπηρεσίας

Οι συντονιστές των συμβάσεων να εξετάζουν το συντομότερο και να υποβάλλουν έγκαιρα τα αιτήματα των Αναδόχων στα αρμόδια όργανα (Προϊστάμενο, ΤΕΑΑ, ΚΕΑΑ) για εξέταση και λήψη απόφασης, έτσι ώστε να μην επηρεάζεται η ομαλή εκτέλεση της σύμβασης και να μην μετατίθενται αδυναμίες/καθυστερήσεις του Αναδόχου στην ΑΑ εξαιτίας τέτοιων καθυστερήσεων.

Εύρημα 8

Τα προσφερόμενα συστήματα ανίχνευσης (detection) και εμπλοκής (jamming) ΜΕΑ στην προσφορά του Αναδόχου προέρχονταν από διαφορετικούς κατασκευαστές, ενώ μετά από σχετικό αίτημα για αλλαγή που υπέβαλε ο Ανάδοχος τον Δεκέμβριο 2023, εγκρίθηκε τον Οκτώβριο 2024 από την ΚΕΑΑ σύστημα ανίχνευσης του ίδιου κατασκευαστή με αυτού του συστήματος εμπλοκής.

Σύσταση Ελεγκτικής Υπηρεσίας

Για διαγωνισμούς με αντικείμενο εξειδικευμένα κρίσιμα συστήματα που αφορούν την εθνική ασφάλεια και τα οποία χρειάζεται να επικοινωνούν/αλληλοεπιδρούν μεταξύ τους, όπως το αντικείμενο του υπό αναφορά διαγωνισμού, να εξετάζεται το ενδεχόμενο αυτά (βασικός κύριος εξοπλισμός και λογισμικά) να απαιτείται να είναι το ίδιου κατασκευαστή με τεκμηριωμένη εμπειρία

επιτυχούς ολοκλήρωσης/υλοποίησης παρόμοιων συμβάσεων την οποία να επιβεβαιώνει γραπτώς μόνο ο κατασκευαστής τέτοιων συστημάτων, για διασφάλιση της εκτέλεσης της σύμβασης χωρίς προβλήματα και καθυστερήσεις.

3.3.2 Θέση ΕΥ για αίτημα αλλαγής στη ΚΕΑΑ - ημερ. συνεδρίας 2.10.2024

Κατά την εξέταση του πιο πάνω 5^{ου} αιτήματος του Αναδόχου από την ΚΕΑΑ στις 2 Οκτωβρίου 2024, εκφράσαμε την άποψη ότι στο υπό αναφορά αίτημα δεν περιλαμβανόταν το τεχνικό φυλλάδιο του προτεινόμενου συστήματος ανίχνευσης ΜΕΑ της κατασκευάστριας εταιρείας Β για να διαφανεί/τεκμηριωθεί κατά πόσον το συγκεκριμένο προτεινόμενο σύστημα ικανοποιούσε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονταν στη σύμβαση. Επίσης, δεν περιλαμβανόταν γραπτή βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας που να τεκμηριώνει την ικανοποίηση της απαίτησης τεχνικής/επαγγελματικής ικανότητας για το προτεινόμενο σύστημα, η οποία αφορούσε την επιτυχή ολοκλήρωση μίας παρόμοιας σύμβασης σε πολιτικό ή στρατιωτικό αερολιμένα σε κράτος μέλος της ΕΕ ή/και στο ΗΒ, αξίας τουλάχιστον €500.000 κατά τα τελευταία πέντε έτη.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, αναφέραμε ότι θα έπρεπε να είχαν υποβληθεί και τα πιο πάνω στοιχεία/έγγραφα για να μπορέσει η Υπηρεσία μας να εκφέρει τις απόψεις της επί του αιτήματος. Πέραν των πιο πάνω, και λαμβάνοντας υπόψη την ημερομηνία λήξης της υπό αναφορά σύμβασης η οποία ήταν στις 31 Δεκεμβρίου 2024, την μη υλοποίηση/παράδοση καμίας από τις τρεις φάσεις της σύμβασης μέχρι τότε, την επιστολή του προμηθευτή του Αναδόχου στην οποία γινόταν αναφορά σε χρονικές καθυστερήσεις για υλοποίηση της εν λόγω σύμβασης λόγω του πολέμου σε γειτονική χώρα, είχαμε εισηγηθεί όπως, σε περίπτωση έγκρισης του αιτήματος, η ΑΚ ζητήσει από τον Ανάδοχο αναθεωρημένο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της σύμβασης από την κατασκευάστρια εταιρεία.

Τελικά η ΚΕΑΑ, αφού ζήτησε και έλαβε κατά τη συνεδρία προφορικές απαντήσεις από την ΑΚ για τις πιο πάνω παρατηρήσεις μας, τις οποίες έκρινε ικανοποιητικές, ενέκρινε το υπό αναφορά αίτημα του Αναδόχου, νοουμένου ότι δεν θα προκαλείτο οποιαδήποτε καθυστέρηση και διασφαλιζόταν η παραλαβή του έργου πριν την ολοκλήρωση της σύμβασης.

Στις 22 Οκτωβρίου 2024, ζητήσαμε από την ΑΚ το τεχνικό φυλλάδιο του προτεινόμενου συστήματος ανίχνευσης ΜΕΑ καθώς επίσης και την γραπτή βεβαίωση του ίδιου κατασκευαστή που να τεκμηριώνει την ικανοποίηση των κριτηρίων συμμετοχής (απαιτήσεις τεχνικής/επαγγελματικής ικανότητας σχετικά με την επιτυχή ολοκλήρωση δύο συμβάσεων), ως είχαν καθοριστεί στα αρχικά έγγραφα του διαγωνισμού.

Στις 18 Δεκεμβρίου 2024, η ΑΚ μάς απέστειλε τα πιο πάνω έγγραφα που της είχε υποβάλει ο Ανάδοχος, από την εξέταση των οποίων παρατηρήσαμε τα ακόλουθα:

α. Ο Ανάδοχος υπέβαλε το Έντυπο 5 με τίτλο «Τεκμηρίωση τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων προσφέροντος» ημερομηνίας 12 Ιουλίου 2024 για δύο συμβάσεις συστημάτων ανίχνευσης ΜΕΑ, στο οποίο αναγραφόταν ότι τις είχε εκτελέσει ο κατασκευαστής του προτεινόμενου συστήματος και ότι οι εν λόγω συμβάσεις ήταν εμπιστευτικές.

β. Για την σύμβαση αρ.1, καταγραφόταν ότι είχε συνολική αξία €300.000 και ότι είχε εκτελεστεί από τον Ιούλιο 2020 έως τον Ιανουάριο 2021, επισυνάπτοντας δήλωση από τον κατασκευαστή ημερ. 11 Ιουλίου 2024.



γ. Για την σύμβαση αρ. 2, ο Ανάδοχος κατέγραψε ότι είχε συνολική αξία €550.000 και ότι είχε εκτελεστεί από τον Φεβρουάριο έως τον Δεκέμβριο 2020, επισυνάπτοντας σχετική δήλωση από τον κατασκευαστή ημερ. 21 Αυγούστου 2024. Ωστόσο, στην εν λόγω δήλωση δεν αναγραφόταν καμία πληροφόρηση κατά πόσον η υπό αναφορά σύμβαση είχε εκτελεστεί σε χώρα της ΕΕ ή του ΗΒ, ως απαιτείτο στα έγγραφα του διαγωνισμού.

δ. Ο Ανάδοχος απέστειλε επιστολή ημερ. 23.8.2024 στην ΑΚ, αναφέροντας ο ίδιος ότι οι υπό αναφορά δύο συμβάσεις του κατασκευαστή είχαν υλοποιηθεί σε χώρες της ΕΕ ή του ΗΒ. Η αποδοχή ωστόσο από τα αρμόδια όργανα της ΑΚ της πιο πάνω δήλωσης του Αναδόχου δεν ήταν σύμφωνη με τις αντίστοιχες απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού και τη διευκρίνιση στην ερώτηση #7 που υποβλήθηκε από ενδιαφερόμενο ΟΦ πριν την υποβολή των προσφορών, για την οποία γίνεται αναφορά πιο πάνω, για τον λόγο ότι ο Ανάδοχος έπρεπε να είχε υποβάλει δήλωση/βεβαίωση από την εταιρεία που υλοποίησε το έργο.

Εύρημα 9

Κατά την υποβολή του πιο πάνω αιτήματος στην ΚΕΑΑ, δεν είχαν περιληφθεί όλα τα απαιτούμενα ουσιώδη έγγραφα/πληροφορίες που να τεκμηριώνουν την εισήγηση της ΑΚ για έγκριση του εν λόγω αιτήματος, με αποτέλεσμα η έγκριση να δοθεί από την ΚΕΑΑ στη βάση προφορικών δηλώσεων της ΑΚ, οι οποίες δεν επιβεβαιώθηκαν από τον εκ των υστέρων έλεγχο που διενέργησε η Υπηρεσία μας ότι συνάδαν με τις σχετικές πρόνοιες της σύμβασης.

Σύσταση Ελεγκτικής Υπηρεσίας

Τα αιτήματα για αλλαγές/απαιτήσεις που υποβάλλονται στα αρμόδια όργανα για έγκριση, να είναι πλήρη και επαρκώς τεκμηριωμένα με βάση τις πρόνοιες της σύμβασης, ώστε να είναι και οι σχετικές εγκρίσεις επαρκώς τεκμηριωμένες.

3.3.3 Διαδικασία παραλαβής των συστημάτων της σύμβασης Δ.Ο 29/2021 από την Επιτροπή Παραλαβής

Στις 26 Νοεμβρίου 2024, η ΑΚ μάς απέστειλε το αναλυτικό πρόγραμμα διενέργειας των δοκιμών παραλαβής των συστημάτων που ο Ανάδοχος είχε εγκαταστήσει στις διάφορες κρίσιμες υποδομές της ΚΔ στο πλαίσιο υλοποίησης της υπό αναφορά σύμβασης, που θα γίνονταν από την Επιτροπή Παραλαβής από τις 2 έως 6 Δεκεμβρίου 2024.

Όπως είχε προγραμματιστεί από την Υπηρεσία μας στο πλαίσιο διερεύνησης της υποβληθείσας σχετικής καταγγελίας για αδυναμία εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του Αναδόχου, δύο λειτουργοί μας συμμετείχαν ως παρατηρητές της διαδικασίας σε δοκιμές παραλαβής που διενεργήθηκαν την μία από τις πέντε μέρες του προγράμματος. Λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά την παρουσία των λειτουργών μας στην μία εκ των δοκιμών διαπιστώθηκε ότι τα συστήματα του Αναδόχου δεν ανταποκρίνονταν στις απαιτήσεις της σύμβασης, ζητήσαμε από την ΑΚ και μας απέστειλε το σχετικό πιστοποιητικό απόρριψης των προμηθειών το οποίο εκδόθηκε από την Επιτροπή Παραλαβής. Η απόρριψη των συστημάτων έλαβε υπόψη τα αποτελέσματα/ παρατηρήσεις των καθορισμένων στη σύμβαση εξετάσεων/ελέγχων επί των εγκατεστημένων συστημάτων του Αναδόχου, καταγράφοντας σε πίνακα τις αποκλίσεις από τις καθορισμένες τεχνικές



προδιαγραφές, μεταξύ των οποίων ότι τα εγκατεστημένα συστήματα είχαν πολύ χαμηλό ποσοστό ανίχνευσης ΜΕΑ και, δεν εντόπιζαν όλα τα ΜΕΑ κατά τις διαδικασίες δοκιμών.

Στο πιστοποιητικό απόρριψης αναγραφόταν επίσης ότι ο Ανάδοχος είχε ζητήσει χρόνο 60 ημερολογιακών ημερών από την ΑΚ για επίλυση όλων των προβλημάτων που εντοπίστηκαν κατά την διεξαγωγή των δοκιμών των συστημάτων, αίτημα το οποίο η Επιτροπή Παραλαβής είχε εισηγηθεί όπως γίνει αποδεκτό, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 26 - Απόρριψη προϊόντων του Παραρτήματος Ι -“Γενικοί όροι σύμβασης” των εγγράφων του διαγωνισμού.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, η ΑΚ έδωσε τελικά χρόνο 3 μηνών στον Ανάδοχο για επίλυση των προβλημάτων που είχαν παρουσιαστεί κατά την παραλαβή.

Στις 3 Απριλίου 2025, η ΑΚ μάς απέστειλε το αναλυτικό πρόγραμμα διενέργειας των επαναληπτικών δοκιμών παραλαβής των συστημάτων που θα γίνονταν από την Επιτροπή Παραλαβής από τις 7 έως 11 Απριλίου 2025. Δύο λειτουργοί της Υπηρεσίας μας συμμετείχαν ως παρατηρητές σε δοκιμές παραλαβής που διενεργήθηκαν σε δύο από τις πέντε μέρες του προγράμματος, όπου και πάλι διαφάνηκε η αδυναμία των συστημάτων να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις της σύμβασης.

Τελικά, στις 16 Απριλίου 2025 η ΑΚ πληροφόρησε με επιστολή της τον Ανάδοχο για την οριστική απόρριψη όλων των συστημάτων/παραδοτέων από την Επιτροπή Παραλαβής, λόγω της αδυναμίας της εταιρείας να προμηθεύσει/αντικαταστήσει/επιδιορθώσει τα προϊόντα που απορρίφθηκαν μέσα στην προθεσμία που της δόθηκε, κηρύσσοντας την έκπτωτη και υποκείμενη στις προβλεπόμενες από τη σύμβαση κυρώσεις. Στην πιο πάνω επιστολή, η ΑΚ επισύναψε πίνακα που ετοίμασε η Επιτροπή Παραλαβής με τις αποκλίσεις των εγκατεστημένων συστημάτων από τις καθορισμένες τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

Στις 11 Ιουλίου 2025, ζητήσαμε από την ΑΚ να μας πληροφορήσει για τις ενέργειες της για ικανοποίηση των αναγκών που θα καλύπτονταν από το προσφερόμενο σύστημα της εν λόγω σύμβασης το οποίο τελικά απορρίφθηκε και, κατά πόσον είχε εφαρμόσει την πρόνοια 10.5.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού σχετικά με την εγγύηση πιστής εκτέλεσης της σύμβασης, η οποία παρατίθεται αυτούσια πιο κάτω:

«Η εγγύηση πιστής εκτέλεσης της Σύμβασης επιστρέφεται στον Ανάδοχο μετά την οριστική ποσοτική και ποιοτική παραλαβή του Αντικειμένου της Σύμβασης και ύστερα από την εκκαθάριση των τυχόν απαιτήσεων από τους δύο συμβαλλόμενους, ενώ καταπίπτει αυτοδικαίως υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής, σε περίπτωση τερματισμού της Σύμβασης εξαιτίας αποτυχίας του Αναδόχου να εκπληρώσει τις απορρέουσες από τη Σύμβαση υποχρεώσεις του».

Τον Σεπτέμβριο 2025, η ΑΚ μάς πληροφόρησε τα ακόλουθα:

α. Έχει εφαρμόσει τους όρους της σύμβασης για κατάσχεση των εγγυητικών (εγγυητική προκαταβολής για το ποσό των €497.056 και εγγυητική πιστής εκτέλεσης για το ποσό των €82.842) σε περίπτωση τερματισμού της εξαιτίας αποτυχίας της αναδόχου εταιρείας να εκπληρώσει τις συμβατικές της υποχρεώσεις.

β. Ορίστηκε αρμόδια Επιτροπή για τον περαιτέρω χειρισμό του θέματος εγκατάστασης συστημάτων προστασίας κρίσιμων υποδομών από την απειλή μη επανδρωμένων πτητικών μέσων.



Εύρημα 10

Με την τελική απόρριψη των συστημάτων επιβεβαιώθηκε σε μεγάλο βαθμό η καταγγελία που είχε υποβληθεί στην ΑΚ και την Υπηρεσία μας από άλλο προσφοροδότη πριν την ανάθεση της σύμβασης, ότι ο Ανάδοχος δεν πληρούσε τα κριτήρια συμμετοχής και τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν καθοριστεί στα έγγραφα του διαγωνισμού. Από τη διερεύνηση της καταγγελίας διαπιστώσαμε ότι δεν έγινε επαρκής έρευνα/έλεγχος από την ΑΚ της τεκμηρίωσης των δυνατοτήτων του Αναδόχου να εκτελέσει τη σύμβαση κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, στη βάση των προνοιών των εγγράφων του διαγωνισμού. Αποτέλεσμα των πιο πάνω ήταν, τέσσερα περίπου χρόνια μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού, να μην είναι διαθέσιμα τα υπό αναφορά συστήματα και να παραμένει η ΚΔ εκτεθειμένη στους κινδύνους από τους οποίους θα την προστάτευαν.

Σύσταση Ελεγκτικής Υπηρεσίας

Κατά την αξιολόγηση των διαγωνισμών και, ιδιαίτερα αυτών με αντικείμενο εξειδικευμένα κρίσιμα συστήματα που αφορούν την εθνική ασφάλεια όπως το αντικείμενο του υπό αναφορά διαγωνισμού, η δυνατότητα των προσφοροδοτών να εκτελέσουν ικανοποιητικά τη σύμβαση να τεκμηριώνεται πλήρως, αυστηρά και εξαντλητικά από την ΑΑ με βάση τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

3.4 Θέμα: Διαγωνισμός Δ.Ο 28/2018

Τον Ιούλιο του 2018, η Αστυνομία προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό με αρ. Δ.Ο. 28/2018 με παρόμοιο αντικείμενο με τον διαγωνισμό αρ. Δ.Ο. 29/2021, για την προμήθεια συστήματος προστασίας δύο κρίσιμων υποδομών από την απειλή μη επανδρωμένων πτητικών μέσων, και εκτίμηση δαπάνης €600.000+ΦΠΑ. Αναλυτική αναφορά σχετικά με τις παρατηρήσεις/διαπιστώσεις/συστάσεις μας για τον εν λόγω διαγωνισμό περιλαμβάνονται στην Ειδική Έκθεση της Υπηρεσίας μας με αρ. ΥΔΔΤ/01/2019, η οποία επισυνάπτεται ως Παράρτημα IV στην παρούσα Έκθεση.

Συνοπτικά αναφέρεται ότι, ο πιο πάνω διαγωνισμός ακυρώθηκε τον Ιούλιο 2019 με απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως μετά από εισήγηση της ΑΚ, εφόσον από τις καθυστερήσεις που είχαν παρατηρηθεί λόγω αδυναμιών στην αξιολόγηση των προσφορών, δεν είχαν εξασφαλιστεί οι αναγκαίες πιστώσεις για το 2019 για την υλοποίηση του έργου.

Σχόλια Ελεγχόμενου Φορέα

Τα θέματα που περιλαμβάνονται στην παρούσα Ειδική Έκθεση έχουν αποσταλεί με επιστολή στον ελεγχόμενο φορέα με την παράκληση όπως έχουμε τα δικά του σχόλια και απόψεις ώστε να συμπεριληφθούν στην παρούσα Ειδική Έκθεση. Η αυτούσια απαντητική επιστολή του ελεγχόμενου φορέα παρουσιάζεται στο **Παράρτημα III**. Σημειώνεται ότι, όπου στην απάντηση του ελεγχόμενου φορέα γίνεται αναφορά σε θέματα που υπήρχαν στην επιστολή που έχει αποσταλεί αλλά τελικά δεν έχουν συμπεριληφθεί στην τελική τους μορφή, κατά την κρίση της Υπηρεσίας μας αυτά έχουν απαντηθεί επαρκώς ή/και έχουν επιλυθεί μέσα από την απάντηση του ελεγχόμενου φορέα.

4. Παραρτήματα

Παράρτημα Ι: Θεσμικό πλαίσιο αρμοδιοτήτων Γενικού Ελεγκτή

Ευθύνη Ελεγκτικής Υπηρεσίας και διαφύλαξη της ανεξαρτησίας της

Οι Ειδικές Εκθέσεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας παρουσιάζουν τα αποτελέσματα των ελέγχων που αυτή διενεργεί επί των πολιτικών (policies) και προγραμμάτων της Κυπριακής Δημοκρατίας ή άλλων ελεγχόμενων οργανισμών ή επί θεμάτων που αφορούν στον Προϋπολογισμό τους ή συγκεκριμένους τομείς αυτού, ή τα αποτελέσματα ελέγχων ιδιωτών ελεγκτών στους οποίους η Ελεγκτική Υπηρεσία έχει αναθέσει τον έλεγχο λογαριασμών οποιουδήποτε ελεγχόμενου υπ' αυτής οργανισμού, δυνάμει του περί της Καταθέσεως Στοιχείων και Πληροφοριών στο Γενικό Ελεγκτή της Δημοκρατίας Νόμου (Ν.113(Ι)/2002). Η Ελεγκτική Υπηρεσία επιλέγει και σχεδιάζει τις εν λόγω ελεγκτικές δραστηριότητες κατά τρόπον ώστε αυτές να αποφέρουν τον μέγιστο αντίκτυπο, λαμβανομένων υπόψη των κινδύνων για τις επιδόσεις ή για τη συμμόρφωση, του επιπέδου των σχετικών εσόδων ή δαπανών, των επικείμενων εξελίξεων και του δημόσιου συμφέροντος.

Η εκ μέρους της Ελεγκτικής Υπηρεσίας παράθεση ευρημάτων ελέγχου γίνεται στη βάση όσων στοιχείων έχουν τεθεί ενώπιόν της.

Εκτός αν τούτο δηλωθεί ρητά, η μη παράθεση ευρημάτων επί ορισμένων πτυχών ή θεμάτων που αφορούν στο αντικείμενο του ελέγχου, δεν συνιστά διαβεβαίωση, ούτε και υποδηλοί ότι αυτά είναι απαλλαγμένα αδυναμιών ή σφαλμάτων ή αποκλίσεων από το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, αφού ο εξωτερικός ελεγκτής δεν αναμένεται ότι μπορεί να εντοπίζει κάθε αδυναμία ή σφάλμα ή απόκλιση από το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο.

Οι συστάσεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας αποτελούν εισηγήσεις για τον τρόπο χειρισμού των παρατηρήσεων και ευρημάτων του ελέγχου. Σε καμία περίπτωση δεν δύναται να εκληφθεί ότι οι συστάσεις αυτές επηρεάζουν την ανεξαρτησία της Υπηρεσίας, ως εξωτερικού ελεγκτή ή ότι συνεπάγονται συμμετοχή της Υπηρεσίας στη λήψη οποιασδήποτε σχετικής απόφασης από τη διοίκηση της ελεγχόμενης οντότητας, η οποία εξακολουθεί να φέρει αποκλειστικά την ευθύνη για την ορθή και νόμιμη λήψη απόφασης, ως προς τον τρόπο χειρισμού των ευρημάτων ελέγχου και συστάσεων.

Ουδμία πρόνοια στην παρούσα Έκθεση σημαίνει ή θα πρέπει να εκληφθεί, ότι με αυτή διατυπώνεται κατηγορία εναντίον οποιουδήποτε προσώπου για εκ προθέσεως κατάχρηση εξουσίας ή για τη διάπραξη ποινικών ή άλλων αδικημάτων. Αυτά, αν υπάρχουν, θα πρέπει να διερευνηθούν από τις αρμόδιες αρχές, μόνο δε τα αρμόδια δικαστήρια μπορούν να κρίνουν κάποιο πρόσωπο ως ένοχο οποιουδήποτε αδικήματος. Τονίζεται, επίσης, ότι οι συστάσεις και τα ευρήματα της Ελεγκτικής Υπηρεσίας αφορούν στους ελεγχόμενους φορείς και

οποιαδήποτε αναφορά σε άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα ουδόλως εξυπακούει ότι αυτά έχουν προβεί κατ' ανάγκη σε οτιδήποτε μεμπτό, αφού κάτι τέτοιο εκφεύγει του πεδίου ελέγχου της παρούσας Έκθεσης.

Αρμοδιότητες Γενικού Ελεγκτή

Ο έλεγχος διενεργήθηκε στο πλαίσιο των συνταγματικών αρμοδιοτήτων του Γενικού Ελεγκτή της Δημοκρατίας και των προνοιών του περί της Δημοσιονομικής Ευθύνης και του Δημοσιονομικού Πλαισίου Νόμου (Ν.20(Ι)/2014).

Το άρθρο 116 του Συντάγματος της Δημοκρατίας ορίζει ότι ο Γενικός Ελεγκτής, βοηθούμενος από τον Βοηθό Γενικό Ελεγκτή, ελέγχει εν ονόματι της Δημοκρατίας όλες τις εισπράξεις και πληρωμές και όλους τους λογαριασμούς χρηματικών διαθεσίμων και άλλου ενεργητικού ή άλλων υποχρεώσεων που αναλαμβάνει η Δημοκρατία ή που δημιουργούνται για λογαριασμό της. Για τον σκοπό αυτό, ο Γενικός Ελεγκτής έχει δικαίωμα να επιθεωρεί και να ελέγχει όλα τα σχετικά βιβλία, αρχεία και καταστάσεις, καθώς και τους χώρους όπου φυλάγεται το πιο πάνω ενεργητικό. Επίσης, ο Γενικός Ελεγκτής, βοηθούμενος από τον Βοηθό Γενικό Ελεγκτή, ασκεί κάθε άλλη εξουσία ή εκτελεί οποιαδήποτε άλλα καθήκοντα ή υποχρεώσεις που καθορίζονται ή του αναθέτονται διά Νόμου.

Σύμφωνα με το άρθρο 109 του περί της Δημοσιονομικής Ευθύνης και του Δημοσιονομικού Πλαισίου Νόμου (Ν.20(Ι)/2014), ο Γενικός Ελεγκτής διεξάγει τον εξωτερικό έλεγχο των λογαριασμών κάθε οντότητας Γενικής Κυβέρνησης, Επαρχιακών Οργανισμών Αυτοδιοίκησης, κρατικού οργανισμού και κρατικής επιχείρησης.

Σύμφωνα με τον περί της Λογιστικής και Δημοσιονομικής Διαχείρισης και Χρηματοοικονομικού Ελέγχου της Δημοκρατίας Νόμο (Ν.38(Ι)/2014), ο ελέγχων λειτουργός κάθε Κονδυλίου οφείλει να διασφαλίσει την ορθότητα και νομιμότητα των εισπράξεων και πληρωμών και την αποτελεσματικότητα, αποδοτικότητα και οικονομία της υλοποίησης του οικείου Προϋπολογισμού, στη βάση των αρχών της χρηστής χρηματοοικονομικής διαχείρισης (άρθρα 7(1) και 8).

Για τον σκοπό αυτό, η Ελεγκτική Υπηρεσία προχωρεί σε οικονομικούς και διαχειριστικούς ελέγχους, όπως και ελέγχους συμμόρφωσης Υπουργείων, Τμημάτων και Υπηρεσιών της Δημόσιας Υπηρεσίας και του ευρύτερου δημόσιου τομέα.

Ο περί της Καταθέσεως Στοιχείων και Πληροφοριών στο Γενικό Ελεγκτή της Δημοκρατίας Νόμος (Ν.113(Ι)/2002) παρέχει σαφείς εξουσίες στον Γενικό Ελεγκτή, να ζητά στοιχεία σε οποιαδήποτε μορφή, περιλαμβανομένης και της ηλεκτρονικής μορφής, επεξηγήσεις και πληροφορίες, γραπτές ή προφορικές, που κατά την κρίση του μπορούν να τον υποβοηθήσουν στην εκτέλεση του έργου του.

Παράρτημα II: Μεθοδολογία

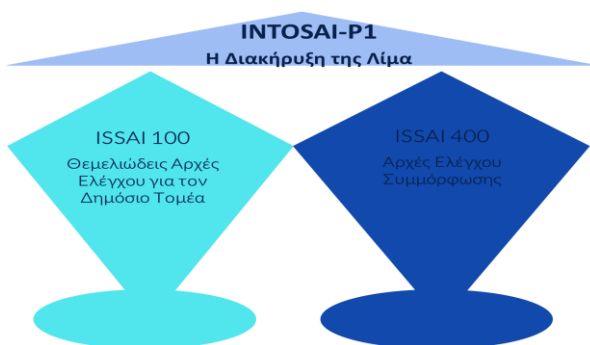
Πρότυπα ελέγχου

Σύμφωνα με το άρθρο 81(2) του περί της Δημοσιονομικής Ευθύνης και του Δημοσιονομικού Πλαισίου Νόμου (Ν.20(Ι)/2014), ο Γενικός Ελεγκτής διεξάγει τον εξωτερικό έλεγχο στη βάση διεθνών αναγνωρισμένων προτύπων ελέγχου που ο ίδιος αποφασίζει.

Όπως ρητά αναφέρεται στις Ελεγκτικές Οδηγίες που έχουν εκδοθεί από τον Γενικό Ελεγκτή, οι έλεγχοι της Ελεγκτικής Υπηρεσίας διεξάγονται σύμφωνα με τα Διεθνή Πρότυπα Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (ISSAI) που εκδίδει ο Διεθνής Οργανισμός Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (INTOSAI), ο οποίος είναι ένας αυτόνομος, ανεξάρτητος, μη-πολιτικοποιημένος Οργανισμός, με ειδικό συμβουλευτικό καθεστώς προς το Οικονομικό και Κοινωνικό Συμβούλιο (ECOSOC) του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών.

Τα Πρότυπα ISSAI διαχωρίζουν τους ελέγχους που διενεργούνται από τα Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα σε τρεις κατηγορίες, τους οικονομικούς ελέγχους, τους ελέγχους συμμόρφωσης και τους διαχειριστικούς ελέγχους. Για τους ελέγχους αυτούς υπάρχει αριθμός ελεγκτικών προτύπων που είναι κοινά και αριθμός ελεγκτικών προτύπων που αφορούν ειδικά στην κάθε κατηγορία ελέγχου.

Η διενέργεια του παρόντος ελέγχου διέπεται κυρίως από τις διατάξεις των πιο κάτω Προτύπων



Το θεμελιώδες Πρότυπο INTOSAI-P1 ουσιαστικά καταγράφει αυτούσια τη Διακήρυξη, η οποία υιοθετήθηκε το 1977 από το Παγκόσμιο Συνέδριο του INTOSAI στη Λίμα του Περού (Διακήρυξη της Λίμα). Όπως στο ίδιο το Πρότυπο καταγράφεται, το έγγραφο αυτό θεωρείται η "Magna Carta" στην άσκηση εξωτερικού ελέγχου των κυβερνήσεων, καθώς έθεσε τα θεμέλια του δημόσιου ελέγχου. Η Διακήρυξη θέτει τα βασικά σημεία ελέγχου και τις βασικές αρχές για τα Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα που είναι αναγκαίες, ώστε να επιτευχθούν ανεξάρτητα και αντικειμενικά αποτελέσματα. Οι αρχές που εγκαθιδρύθηκαν στη Διακήρυξη της Λίμα αναγνωρίστηκαν από τις Αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης του ΟΗΕ με αρ. 66/209 (ημερ. 22.12.2011) και 69/228 (ημερ. 19.12.2014). Το Πρότυπο INTOSAI-P1, όπως και το Πρότυπο INTOSAI-P10 (Διακήρυξη του Μεξικού), αποτελούν μέρος του κοινοτικού κεκτημένου.

Το Πρότυπο ISSAI 100 παρουσιάζει τον ορισμό του ελέγχου του δημόσιου τομέα και παρέχει τις βασικές έννοιες, στοιχεία και αρχές (τόσο τις γενικές αρχές που σχετίζονται με τον έλεγχο όσο και τις αρχές

που σχετίζονται με τις διάφορες φάσεις της διαδικασίας ελέγχου) που ισχύουν για όλους τους ελέγχους του δημόσιου τομέα.

Το Πρότυπο ISSAI 400 ορίζει τον έλεγχο συμμόρφωσης ως μια ανεξάρτητη εκτίμηση του κατά πόσο ένα δεδομένο θέμα είναι σύμφωνο με τις αρχές που έχουν οριστεί ως κριτήρια ελέγχου. Οι έλεγχοι αυτοί αποσκοπούν στην αξιολόγηση του κατά πόσο οι ενέργειες του ελεγχόμενου φορέα συνάδουν με τις αρχές ή κανόνες που τον διέπουν. Οι αρχές και κανόνες αυτοί μπορεί να αφορούν στη συμμόρφωση με διατάξεις των σχετικών Νόμων, Κανονισμών ή συμφωνιών ή με τις γενικές αρχές χρηστής χρηματοοικονομικής διαχείρισης και συμπεριφοράς δημοσίων αξιωματούχων.

Ελεγκτική προσέγγιση

Ο παρών έλεγχος βασίστηκε σε στοιχεία και έγγραφα των υπό αναφορά διαγωνισμών Δ.Ο 28/2018 & Δ.Ο 29/2021 που είναι αναρτημένα στο e-procurement (ηλεκτρονικό σύστημα δημοσίων συμβάσεων), στην αλληλογραφία της Υπηρεσίας μας με την ελεγχόμενη οντότητα (ΑΚ), σε έγγραφα και πληροφορίες που έχουμε λάβει από την ΚΕΑΑ, σε έγγραφα της σχετικής προσφυγής προσφοροδότη που είναι αναρτημένα στην ιστοσελίδα της ΑΑΠ, σε παράπονα ενδιαφερόμενων ΟΦ ή/και προσφοροδοτών που στάλθηκαν στην ΕΥ, σε έγγραφα και πληροφορίες που έχουμε λάβει από την γραμματεία του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως (ΥΔΔΤ) στις συνεδρίες του οποίου η Υπηρεσία μας επίσης δικαιούται να παρίσταται ως Παρατηρητής.

Ο έλεγχος καλύπτει την περίοδο από τον Ιούλιο 2018 μέχρι τον Αύγουστο 2025.

Διευκρινίζουμε ότι, για σκοπούς δημοσίευσης της παρούσας Ειδικής Έκθεσης, έχουν απαλειφθεί όλες οι αναφορές που αφορούν σε προσωπικά δεδομένα. Κατ' αυτόν τον τρόπο επιτυγχάνεται η συμμόρφωση με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων των ευρημάτων και διαπιστώσεων της Υπηρεσίας μας που επιβάλλουν τα εφαρμοστέα διεθνή πρότυπα.

Κριτήρια ελέγχου

Για σκοπούς του παρόντος ελέγχου συμμόρφωσης, ως κριτήρια ελέγχου χρησιμοποιήθηκαν συγκεκριμένες διατάξεις του θεσμικού πλαισίου ως ακολούθως:

- α.** Ο περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύνταξης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμος {Ν.73(Ι)/2016}.
- β.** Οι περί της Σύνταξης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Γενικοί Κανονισμοί (ΚΔΠ 201/2007).
- γ.** Οι περί της Διαχείρισης της Εκτέλεσης Δημοσίων Συμβάσεων και των Διαδικασιών Αποκλεισμού των Οικονομικών Φορέων από Διαδικασίες Σύνταξης Δημοσίων Συμβάσεων Κανονισμοί (ΚΔΠ 138/2016).
- δ.** Ο περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύνταξης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμος {Ν.104(Ι)/2010}.
- ε.** Οι περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύνταξης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Χρήση Ηλεκτρονικών Μέσων) Κανονισμοί (ΚΔΠ249/2009).

Παράρτημα III: Αυτούσια απαντητική επιστολή από Ελεγχόμενο Φορέα

134/11



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΕΩΣ



ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αρ. Φακ.: 05.22.001 / Δ.Ο.29/2021
Αρ. Τηλ.: 22808767
Φαξ: 22808748
email: ppo@police.gov.cy

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
Κλάδος Δημοσίων Συμβάσεων

14 Νοεμβρίου, 2025

Γενικό Ελεγκτή της Δημοκρατίας,

Θέμα: Προσχέδιο Ειδικής Έκθεσης με Θέμα "Έλεγχος διαδικασιών σύναψης σύμβασης για την Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστημάτων Προστασίας Κρίσιμων Υποδομών από την Απειλή Μη Επανδρωμένων Πτητικών αεροχημάτων"

Αναφέρομαι στην επιστολή σας ημερομηνίας 15/10/2025, σχετικά με το πιο πάνω θέμα και σας παραθέτω παρακάτω τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής:

Εύρημα 1 - Σελίδα 11:

Στην παράγραφο 8.3.2(ζ) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού ζητήσαμε με την υποβολή των προσφορών να υποβληθεί ενδεικτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης της Σύμβασης, το οποίο σύμφωνα με την παράγραφο 3.2 του Παραρτήματος II ο Ανάδοχος υποχρεούται μετά την υπογραφή της σύμβασης να υποβάλει χρονοδιάγραμμα παράδοσης και υλοποίησης του έργου, το οποίο θα οριστικοποιηθεί εντός 10 ημέρων σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή.

Εύρημα 2 - Σελίδα 1:

Η Αναθέτουσα Αρχή, κατόπιν υποδείξεων της Υπηρεσίας σας, προχώρησε στην έκδοση Διορθωτικού Σημειώματος Αρ. 3, ημερομηνίας 14/07/2021. Με το εν λόγω διορθωτικό έγινε τροποποίηση του Εντύπου 11 και ζητήτο από τους Οικονομικούς Φορείς όπως υποβάλουν κατάλογο Ανταλλακτικών και Υπηρεσιών για Υποστήριξη των προτεινόμενων συστημάτων για περίοδο επτά ετών. Δεν ζητήθηκε επέκταση της περιόδου συντήρησης (άρθρο 34 του Παραρτήματος I), καθότι ως Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι διασφαλίζοντας τις τιμές ανταλλακτικών και υπηρεσιών για περίοδο 7 ετών θα μπορούσε να προβεί, σε περίπτωση που αυτό κριθεί σκόπιμο, σε άλλο διαγωνισμό μετά την Πιλοτική Λειτουργία και αφού αξιολογηθεί στην ολότητα η απόδοση των υπό προμήθεια συστημάτων.»

Εύρημα 3 - Σελίδα 11:

Σύμφωνα με την Έκθεση Αξιολόγησης ο Π2 υπόβαλε το Έντυπο 17 "Στήριξη Προσφέροντα στις Δυνατότητες άλλων Φορέων», στο οποίο δήλωσε ότι στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων τριών Φορέων. Συγκεκριμένα μια εταιρεία για το σύστημα εντοπισμού



-2-

ΜΕΑ, μια εταιρεία για την απώθηση των Μ.Ε.Α. και μια εταιρεία για την εκπαίδευση των μελών της Αστυνομίας.

Παράγραφος 3.1.2 «Έλεγχος παραπόνων και ερωτημάτων/αιτημάτων ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων (ΟΦ) επί των εγγράφων διαγωνισμού Δ.Ο 29/2021 στην ΕΥ πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών – Επιστολή 05/07/21»

Συμφωνούμε με τα όσα καταγράφονται στην υπό αναφορά παράγραφο.

Παράγραφος 3.1.3: Αξιολόγηση προσφορών και κατακύρωση του διαγωνισμού Δ.Ο 29/2021

Συμφωνούμε με τα όσα καταγράφονται στην υπό αναφορά παράγραφο.

Εύρημα 4 - Σελίδα 15 :

Στις 01/07/2021 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε Διευκρινιστικό Σημείωμα Αρ. 7, με το οποίο έφερε σε γνώση όλων των οικονομικών φορέων, ότι για σκοπούς ασφάλειας, εμπιστευτικότητας και προσωπικών δεδομένων θα γίνει αποδεκτή δήλωση από την εταιρεία που πραγματοποιήσει το έργο. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών υιοθέτησε τις γραπτές συστάσεις του οικονομικού φορέα Π2 για μη αποκάλυψη εμπιστευτικών πληροφοριών που αφορούσαν την προσφορά τους.

Σε σχέση με την σύσταση σας, στα έγγραφα του διαγωνισμού περιλήφθηκαν όροι για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των Οικονομικών Φορέων.

Εύρημα αρ. 5 - Σελίδα 17

Σύμφωνα με την παράγραφο 8.3.1(4β) οι Προσφέροντες έπρεπε να έχουν υποβάλει κατάλογο για έργα που έχουν υλοποιήσει και ως εκ τούτου η εν λόγω δήλωση έγινε από τον Π2. Σε σχέση με Διευκρινιστικό Σημείωμα Αρ. 7, με το οποίο έφερε σε γνώση όλων των οικονομικών φορέων, ότι για σκοπούς ασφάλειας, εμπιστευτικότητας και προσωπικών δεδομένων θα γίνει αποδεκτή δήλωση από την εταιρεία που πραγματοποιήσει το έργο, χωρίς να αναφέρεται μόνο από την εταιρεία που πραγματοποιήσει το έργο.

Σε σχέση με την σύσταση σας η Αστυνομία Κύπρου ακολουθεί και εφαρμόζει όλες τις διαδικασίες που απορρέουν από το νόμο και τους κανονισμούς Περί Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων.

Εύρημα αρ. 6- Σελίδα 17:

Η Επιτροπή Αξιολόγησης μελέτησε και αξιοποίησε όλα τα έγγραφα που έστειλε γραπτώς ο προσφοροδότης Π2 με ενυπόγραφη δήλωση του. Δεν υπήρχε κάποιο θέμα αντιπαραβολής οποιουδήποτε άλλου εγγράφου που βρισκόταν αναρτημένο στην ιστοσελίδα του ή γενικά στο διαδίκτυο. Η αξιολόγηση έγινε εκ καθήκοντος στα έγγραφα που υποβλήθηκαν γραπτώς με γραπτή ενυπόγραφη δήλωση του προσφοροδότη Π2.

Εύρημα αρ. 7- Σελίδα 19:

Η καθυστέρηση που παρατηρήθηκε δεν ήταν σκόπιμη, καθότι στο υπό αναφορά χρονικό διάστημα μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και της Αναδόχου Εταιρείας ανταλλάχθηκαν σωρεία επιστολών μέχρι την λήψη της τελικής απάντησης από την Ανάδοχο εταιρεία που ήταν προς το τέλος Αυγούστου 2024, με σκοπό την ορθή αξιολόγηση των ζητούμενων



-3-

αλλαγών. Στις 25/9/24 το αίτημα διαβιβάστηκε στην ΚΕΕΑ μέσω της ΤΕΕΑ για λήψη τελικής απόφασης.

Εύρημα αρ. 8 και Σύσταση:

Όπου είναι εφικτό και υπάρχει διαθεσιμότητα ο κυρίως εξοπλισμός και λογισμικά να είναι του ίδιου κατασκευαστή αυτό θα προτιμάται από την Αναθέτουσα Αρχή, νοουμένου ότι δεν καταστρατηγεί τον υγιή ανταγωνισμό.

Εύρημα αρ. 9 - Σελίδα 21:

Ως Αναθέτουσα Αρχή θεωρούμε ότι το αίτημα που υποβλήθηκε προς την ΚΕΕΑ ήταν τεκμηριωμένο. Σε περίπτωση που η ΚΕΕΑ ήθελε οποιοσδήποτε διευκρινήσεις μπορούσε να τις ζητήσει γραπτώς.

Ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή υιοθετεί τις εισηγήσεις σας.

Εύρημα αρ. 10 - Σελίδα 23:

Παρόλο που ως Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσαμε σε απόρριψη των συστημάτων, σε σχέση με την αναφορά σας ότι ο Ανάδοχος δεν πληρούσε τα κριτήρια συμμετοχής και τις τεχνικές προδιαγραφές που είχαν καθοριστεί, αυτό κρίθηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

Σημειώνεται ότι τροχοδρομείται μέσω Ειδικής Επιτροπής η αγορά Συστημάτων Προστασίας από την Απειλή Μη Επανδρωμένων Πτητικών αεροχημάτων για όλες τις Κρίσιμες Υποδομές της Δημοκρατίας.

Τέλος, πληροφορείσθε ότι οι πιο πάνω συστάσεις της Υπηρεσίας σας υιοθετούνται πλήρως και λαμβάνονται υπόψη.



Θωμάς Χατζηκυριάκου
Ανώτερος Αστυνομός
Για Αρχηγό Αστυνομίας





Παράρτημα IV: Παράγραφος 8.2 της Ειδικής Έκθεσης αρ. ΥΔΔΤ/01/2019 για τον διαγωνισμό με αρ. Δ.Ο. 28/2018

Διαγωνισμός αρ. Δ.Ο. 28/2018 για την προμήθεια συστήματος προστασίας δύο κρίσιμων υποδομών από την απειλή μη επανδρωμένων πτητικών μέσων για την Αστυνομία Κύπρου.

Τον Ιούλιο του 2018, η Αστυνομία προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό για την προμήθεια συστήματος προστασίας δύο κρίσιμων υποδομών από την απειλή μη επανδρωμένων πτητικών μέσων, με εκτίμηση δαπάνης €600.000+ΦΠΑ. Τον ίδιο μήνα, μετά από τη μελέτη των εγγράφων του διαγωνισμού, υποβάλαμε στον Αρχηγό Αστυνομίας τις σχετικές απόψεις/εισηγήσεις μας, οι οποίες αφορούσαν, μεταξύ άλλων, στις προϋποθέσεις συμμετοχής, τη διαδικασία της επιτόπιας επίσκεψης, τις απαιτήσεις/πρόνοιες για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης και συντήρησης και τη μη συμπερίληψη της τιμολόγησής τους στο έντυπο προσφοράς, καθώς και τη συμπερίληψη προαιρετικών λειτουργιών/δυνατοτήτων του προσφερόμενου συστήματος, χωρίς να είναι σαφές κατά πόσον οι τιμές αυτές θα λαμβάνονταν υπόψη κατά την οικονομική αξιολόγηση των προσφορών και, κατά πόσον αυτές συμπεριλαμβάνονταν στην εκτιμώμενη αξία του διαγωνισμού. Πέραν των πιο πάνω, ζητήσαμε όπως μας πληροφορήσουν για τα ονόματα τουλάχιστον τεσσάρων (4) κατασκευαστών που είχαν διερευνήσει ότι προσφέρουν συστήματα, τα οποία να πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής και τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως τελικά καθορίστηκαν στα έγγραφα του διαγωνισμού, τα ονόματα όλων των κατασκευαστών που συμμετείχαν στην επιτόπια επίσκεψη και κατά πόσον είναι αντικειμενικά εφικτή η διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης των 50 ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Τον Αύγουστο του 2018, ο Αρχηγός Αστυνομίας μάς πληροφόρησε ότι ορισμένες από τις παρατηρήσεις/εισηγήσεις μας είχαν υιοθετηθεί και είχαν περιληφθεί σε σχετικά διορθωτικά έγγραφα (κόστος συντήρησης), ενώ για κάποια διατηρούσαν τις απόψεις τους (προϋποθέσεις συμμετοχής, επιτόπια επίσκεψη). Όσον αφορά στον προαιρετικό εξοπλισμό, μας πληροφόρησε ότι το κόστος του δεν θα προσμετρούσε κατά την αξιολόγηση των προσφορών και είχε ζητηθεί για σκοπούς εκτίμησης κόστους σε περίπτωση μελλοντικής επέκτασης/συντήρησης του συστήματος. Μας υπέβαλε επίσης τα ονόματα 4 κατασκευαστών, των οποίων τα συστήματα είχαν διερευνήσει ότι πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις και τα ονόματα των κατασκευαστών που συμμετείχαν στην επιτόπια επίσκεψη. Όσον αφορά στην καθορισμένη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, μας πληροφόρησε ότι ο χρόνος των 50 ημερών ήταν εφικτός, δεν είχαν κανένα ως τότε αίτημα από τις κατασκευάστριες εταιρείες που συμμετείχαν στην επιτόπια επίσκεψη για επέκτασή του και, το γεγονός ότι το Κονδύλι εντασσόταν στο πλαίσιο συμφιλίωσης που θα έπρεπε να υλοποιηθεί εντός του 2018, δεν επέτρεπε χρονοδιαγράμματα μεγαλύτερης διάρκειας. Τον ίδιο μήνα, πληροφορήσαμε, μεταξύ άλλων, τον Αρχηγό Αστυνομίας ότι το κόστος του προαιρετικού εξοπλισμού θα έπρεπε, σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία, να είχε εκτιμηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και να περιληφθεί στην εκτίμηση κόστους του διαγωνισμού. Τέλος, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο υπό αναφορά εξοπλισμός θα εγκαθίστατο για να καλύψει την περίμετρο των δύο αεροδρόμιων της Δημοκρατίας, ζητήσαμε όπως μας πληροφορήσει κατά πόσο η προκήρυξη του υπό αναφορά διαγωνισμού γινόταν σε συνεννόηση με το Τμήμα Πολιτικής Αεροπορίας ή/και άλλων αρμοδίων αρχών, με σκοπό τη διασφάλιση της ασφάλειας των πτήσεων. Τον Σεπτέμβριο του 2018, ο Αρχηγός Αστυνομίας μάς πληροφόρησε, μεταξύ άλλων, ότι, όσον αφορά στις τιμές για προαιρετικές λειτουργίες/δυνατότητες/εξοπλισμό, η προσφορά προνοούσε την πλήρη κάλυψη των υπό αναφορά υποδομών και λογικά δεν θα προέκυπτε ανάγκη αγοράς επιπρόσθετου εξοπλισμού. Μας πληροφόρησε, επίσης, ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης θα μπορούσε, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης, να ζητήσει ενδεικτικό κόστος για τα κυριότερα σημεία του εξοπλισμού, καθώς και το κόστος συντήρησης ανά έτος.



Όσον αφορά στο θέμα της ασφάλειας των πτήσεων, μας πληροφόρησε ότι για τις ενέργειές τους σχετικά με την προστασία των αεροδρομίων είχαν ενημερώσει γραπτώς τόσο την Πολιτική Αεροπορία, όσο και τον Διαχειριστή των αεροδρομίων. Σχολιάζοντας τις πιο πάνω απόψεις/θέσεις του Αρχηγού Αστυνομίας, σχετικά με το θέμα της κοστολόγησης των προαιρετικών λειτουργιών/δυνατοτήτων/εξοπλισμού, εκφράσαμε την άποψη ότι η εκ των υστέρων απαίτηση για υποβολή τιμών στο στάδιο αξιολόγησης από την Επιτροπή Αξιολόγησης, πέραν του ότι δεν προβλέπεται σε ανοικτές διαδικασίες δεν διασφαλίζει ούτε την εξασφάλιση των χαμηλότερων συνολικά τιμών, εφόσον από τη στιγμή που οι τιμές αυτές δεν θα μπορούν να αξιολογηθούν και να ληφθούν υπόψη στην κατακύρωση, δεν μπορεί να διασφαλιστεί ότι η ανάθεση της σύμβασης θα γίνει στη χαμηλότερη συνολικά τιμή. Τον Οκτώβριο του 2018 υποβλήθηκε στο ΣΠ η έκθεση αξιολόγησης του τεχνικού μέρους του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία είχαν υποβληθεί 2 προσφορές και η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείτο όπως ανοιχθούν οι οικονομικοί φάκελοι και των δύο, αφού είχαν κριθεί ότι ικανοποιούσαν τους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού. Κατά την εξέταση του θέματος από το ΣΠ, επισημάνθηκε από τον εκπρόσωπο της Υπηρεσίας μας ότι δεν είχαν περιληφθεί στην έκθεση αξιολόγησης όλες οι πληροφορίες σχετικά με τους επιτόπιους ελέγχους που έγιναν και ότι, ενώ με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού οι έλεγχοι των προσφερόμενων συστημάτων θα έπρεπε να γίνουν στους χώρους εγκατάστασής τους, τελικά από την έκθεση αξιολόγησης φάνηκε ότι έγιναν στο εξωτερικό και ότι δεν είχαν ζητηθεί οι απόψεις της Πολιτικής Αεροπορίας και του ΓΕΕΦ/Υπουργείου Άμυνας. Το ΣΠ συμφώνησε με τις πιο πάνω θέσεις της Υπηρεσίας μας και αποφάσισε να ζητήσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως συντάξει συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης. Τον Νοέμβριο του 2018 εξετάστηκε από το ΣΠ η συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης του διαγωνισμού. Ο εκπρόσωπος της Υπηρεσίας μας ανέφερε ότι η έκθεση αξιολόγησης δεν φαινόταν να έδιδε την πλήρη και ορθή εικόνα στο αρμόδιο για τη λήψη τελικής απόφασης όργανο που ήταν το ΣΠ. Όσον αφορά στην επεξήγηση που είχε δοθεί, σχετικά με τον χώρο διενέργειας των ελέγχων, ότι δηλαδή υπήρξε παρερμηνεία της μετάφρασης της σχετικής πρόνοιας στα έγγραφα του διαγωνισμού, παρατηρήσαμε ότι, κατά την άποψή μας, σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού απαιτείτο ο έλεγχος του εξοπλισμού να γίνει στους χώρους εγκατάστασής του και αυτό θα έπρεπε να τηρηθεί. Η εκ των υστέρων αλλαγή του πιο πάνω όρου θα ήταν, κατά την άποψή μας, αντίθετη με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, αφού τα εν λόγω συστήματα απαιτούν άδεια εξαγωγής από τις χώρες προέλευσής τους και η απαίτηση για επιτόπιους ελέγχους πριν την ανάθεση, σε συνδυασμό με τον μικρό χρόνο που απαιτείτο για ολοκλήρωση των εργασιών, θα μπορούσε να είχε αποτρέψει άλλους οικονομικούς φορείς από το να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό. Σημειώνεται ότι παρόλο ότι έγγραφα διαγωνισμού είχαν πάρει 15 οικονομικοί φορείς και συμμετείχαν στην επιτόπια επίσκεψη 7 κατασκευαστές, προσφορά υπέβαλαν τελικά μόνο 2 οικονομικοί φορείς. Όσον αφορά στο κατεπείγον του θέματος, στο οποίο είχε γίνει αναφορά από τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά τη συζήτηση του θέματος, παρατηρήσαμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να είχε προβεί σε όλες τις δέουσες ενέργειες εγκαίρως και να μην άφηνε την προκήρυξη ενός τόσο σημαντικού διαγωνισμού στο τέλος του χρόνου και η επιπλέον καθυστέρηση που παρατηρείτο στην εξέταση του θέματος από ΣΠ οφειλόταν στην Αναθέτουσα Αρχή, αφού η τελευταία δεν είχε κατορθώσει να υποβάλει ολοκληρωμένη έκθεση αξιολόγησης, με βάση την οποία να μπορούσε να ληφθεί τελική απόφαση επί του θέματος, παρά το γεγονός ότι της είχαν επισημανθεί οι ελλείψεις από το ΣΠ. Τέλος, υπό το φως των πολύ στενών χρονοδιαγραμμάτων, ζητήσαμε να πληροφορηθούμε εάν υπήρχαν διαθέσιμες πιστώσεις στον Προϋπολογισμό του 2019 για υλοποίηση του εν λόγω έργου, αφού δεν φαινόταν να ήταν εφικτή η υλοποίησή του εντός του 2018. Ενόψει των πιο πάνω, το ΣΠ αποφάσισε ομόφωνα να δώσει εκ νέου οδηγίες στην Επιτροπή Αξιολόγησης/Αναθέτουσα Αρχή, όπως υποβληθεί συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης με την οποία να απαντούνται οι πιο πάνω παρατηρήσεις/ επισημάνσεις. Τελικά, τον Ιούλιο



του 2019, το ΣΠ αποφάσισε την ακύρωση του υπό αναφορά διαγωνισμού, σύμφωνα με την εισήγηση της Αναθέτουσας Αρχής, αφού δεν είχαν εξασφαλιστεί οι αναγκαίες πιστώσεις για το 2019 για την υλοποίηση του έργου. Σημειώνεται ότι με βάση την 2η συμπληρωματική έκθεση αξιολόγησης, οι γραπτές απόψεις τόσο της Πολιτικής Αεροπορίας, όσο και του ΓΕΕΦ/Υπουργείου Άμυνας, κατά πόσον τα συστήματα του υπό αναφορά διαγωνισμού θα επηρέαζαν με οποιοδήποτε τρόπο τις εγκαταστάσεις στις οποίες προβλέπεται να εγκατασταθούν, λήφθηκαν τελικά τον Δεκέμβριο του 2018. Από τα πιο πάνω διαπιστώνεται ότι οι λανθασμένοι χειρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής, ακόμα και σε θέματα τα οποία, όπως αναφέρεται πιο πάνω, της είχαν έγκαιρα υποδειχθεί από την Υπηρεσία μας, οδήγησαν σε ακύρωση ακόμη ενός διαγωνισμού, με αποτέλεσμα τη μη υλοποίηση ενός σημαντικού έργου για την Αστυνομία και την απώλεια των σχετικών πιστώσεων.

Σύσταση Ελεγκτικής Υπηρεσίας

Η Αστυνομία θα πρέπει να ακολουθεί τις ορθές διαδικασίες για την έγκαιρη και επιτυχημένη ολοκλήρωση των έργων της. Κενά/αδυναμίες μπορούν να προλαμβάνονται μέσα από την εκπαίδευση των μελών της Αστυνομίας που χειρίζονται τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ανάγκη η οποία έχει διαφανεί και μέσα από τους ελέγχους της Υπηρεσίας μας σε διάφορα έγγραφα/διαδικασίες προσφορών της Αστυνομίας. Τα κυριότερα προβλήματα οφείλονται στη μη ορθή εφαρμογή ή/και στην έλλειψη ενημέρωσης επί των διαδικασιών/προνοιών της νομοθεσίας, κυρίως από τις Επιτροπές ετοιμασίας προδιαγραφών και τις Επιτροπές Αξιολόγησης, αλλά και στην άρνηση σε ορισμένες περιπτώσεις της Αστυνομίας να υιοθετήσει εισηγήσεις άλλων εμπλεκόμενων μερών, μεταξύ των οποίων και η Υπηρεσία μας, έτσι ώστε να αποφεύγονται αχρείαστες καθυστερήσεις.