ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β

ΕΛΗΦΘΗ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΡΟΕΔΡΟΥ
ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ
Ημερ. 24-6-25
Υπογρ. ...

(26)

Προς: Πρόεδρο και Μέλη του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου μέσω του Διοικητικού Προέδρου του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού κ. Θωμά

Ημερ. 23 Ιουνίου 2025

Έντιμη κυρία Πρόεδρε και Μέλη του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου,

Έλαβα στις 18/06/2025 την επιστολή ημερομηνίας 17/06/2025 με την οποία με πληροφορείτε πως «ενόψει της επικείμενης συμπλήρωσης της περιόδου δοκιμασίας διάρκειας δύο ετών», «το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο απασχολούν στοιχεία που άπτονται του χαρακτήρα, της συμπεριφοράς, της καταλληλότητας και της ικανότητας» μου να ανταποκριθώ στη θέση Επαρχιακού Δικαστή. Όπως αναφέρετε, τα στοιχεία αυτά δυνατό να προκύπτουν από 4 σημεία τα οποία καταγράφονται στην επιστολή σας.

Σχετικά με το πρώτο θέμα, δηλαδή τον «χειρισμό» εκ μέρους μου των θανατικών ανακρίσεων 8/2018 και 71/2022 μετά την έκδοση των πορισμάτων μου, που οδήγησε στην έκδοση των αποφάσεων μου ημερομηνίας 15/05/2025 υπό το φως και των επιστολών μου ημερομηνίας 13/06/2024 και 17/06/2024 προς τον Διοικητικό Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού κ. Θωμά, αναφέρω τα εξής:

Με την επιστολή σας ημερομηνίας 27/05/2025 μου ζητήσατε ένα συγκεκριμένο στοιχείο, δηλαδή το γραπτό υπόμνημα μου προς τον Διοικητικό Πρόεδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού ημερομηνίας 17/06/2024, για το οποίο γίνεται λόγος στις αποφάσεις μου. Στις 28/05/2025, με επιστολή μου, σας απέστειλα φωτοαντίγραφο του γραπτού αυτού υπομνήματος. Με δεύτερη επιστολή σας ημερομηνίας 28/05/2025, η οποία μου κοινοποιήθηκε στις 29/05/2025, ζητήσατε να πληροφορηθείτε για το περιεχόμενο της συνομιλίας που είχα με τον Διοικητικό Πρόεδρο κ. Θωμά αναφορικά με τα πορίσματα των δύο πιο πάνω θανατικών ανακρίσεων. Επί αυτού, σας απέστειλα στις 02/06/2025 επιστολή αναφέροντας τη στιχομυθία που είχα με τον Έντιμο Πρόεδρο κ. Θωμά. Όπως επίσης ανέφερα, η συνομιλία μου με τον Πρόεδρο ουδόλως επηρεάζει το αμιγές νομικό ζήτημα όπως το έκρινα στις αποφάσεις μου ημερομηνίας 15/05/2025. Ομολογώ πως δεν διακρίνω οποιαδήποτε αρνητική συμπεριφορά μου γι' αυτό το θέμα. Το ύφος και το περιεχόμενο των επιστολών μου 13/06/2024 και 17/06/2024 προς τον Έντιμο Πρόεδρο κ. Θωμά, όπως επίσης και των αποφάσεων που εξέδωσα στις 15/05/2025 καταδεικνύουν πως αυτό που με απασχόλησε είναι η νομική πτυχή του θέματος. Να αναφέρω επίσης πως με τις επιστολές μου 13/06/2024 και 17/06/2024 εξέφρασα στον Έντιμο Πρόεδρο κ. Θωμά την πρόθεση μου να αποφασίσω επί του θέματος δικαστικώς καλώντας τους διάδικους να τοποθετηθούν επί του σοβαρού αυτού νομικού ζητήματος. Και τούτο διότι, θεώρησα δεοντολογικά ορθό να ενημερώσω τον Έντιμο Πρόεδρο για τα διαβήματα που θα λάμβανα. Επίσης οι αποφάσεις που εξέδωσα στις 15/05/2025 νομίζω είναι διαυγείς εφ' όλης της ύλης του νομικού αυτού ζητήματος. Αναφέρομαι δε στις αρμοδιότητες που έχει, κατά τη γνώμη μου, ο Πρόεδρος σύμφωνα με τον οικείο νόμο, τις οποίες αν ήθελε μπορούσε να ασκήσει ο ίδιος. Να σημειώσω επίσης πως οι δύο επιστολές του Ανωτάτου Δικαστηρίου ημερομηνίας 27/05/2025 και 28/05/2025 έχουν θέμα «Θανατικές Ανακρίσεις 8/2018 και 71/2022 – Δημοσιεύματα». Στην επιστολή ημερομηνίας 27/05/2025 αναφέρεται πως «περιήλθε εις αντίληψη του Ανωτάτου Δικαστηρίου δημοσίευμα στη βάση του

οποίου το Ανώτατο Δικαστήριο έκρινε ορθό να διερευνήσει τα σχετικά γεγονότα». Η εντύπωση που αποκόμισα είναι ότι το Ανώτατο Δικαστήριο διερευνούσε κατά πόσο τα δημοσιεύματα που περιήλθαν εις αντίληψη του, αποτύπωναν τα πραγματικά γεγονότα, ως αυτά προέκυπταν από τις αποφάσεις μου ημερομηνίας 15/05/2025, πληροφορίες που θα μπορούσα να δώσω προσωπικά στο Ανώτατο Δικαστήριο, όπως και έπραξα.

Στο δεύτερο σημείο της επιστολής, θίγεται ο «εν γένει χειρισμός» μου στη διαδικασία της θανατικής ανάκρισης 104/05 του Θανάση Νικολάου και «τα σφάλματα ως αυτά διαπιστώθηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Πολιτική Αίτηση 129/2024 ημερομηνίας 18/12/2024». Δεν αναμένεται, κατά την ταπεινή μου άποψη, Δικαστής κατώτερου Δικαστηρίου, και ειδικά εγώ που εξέδωσα το πόρισμα στην πιο πάνω υπόθεση, να κρίνω ή να σχολιάσω αυτά που είπε, δυσμενώς για μένα, το Ανώτατο Δικαστήριο. Θα θεωρούσα άπρεπο εκ μέρους μου να σχολιάσω τα όσα είπε το Ανώτατο Δικαστήριο στην απόφαση του. Καθήκον του Δικαστή είναι, κατά την ταπεινή μου άποψη, να θεωρήσει τη σχετική απόφαση, ως νομολογιακά δεσμευτική. Και ασφαλώς πιστεύω, ότι η ανατροπή αποφάσεων κατώτερων Δικαστηρίων ή το σκεπτικό και το ύφος των αποφάσεων των Ανωτέρων Δικαστηρίων, ενδεχομένως αρνητικό για τον πρωτόδικο Δικαστή, δεν είναι λόγος πειθαρχικού ελέγχου του.

Στο τρίτο σημείο της επιστολής, γίνεται λόγος για την επιστολή μου ημερομηνίας 04/07/2024 προς την Πρόεδρο και τους Δικαστές του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Η εν λόγω επιστολή αφορά τις παρατηρήσεις που δέχθηκα σε ιδιωτική συνάντηση που είχα με την Πρόεδρο του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου κα Σταματίου και το μέλος του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου κα Εφραίμ στις 28/06/2024, με επίκεντρο την υπόθεση Θανάση Νικολάου. Στην εν λόγω συνάντηση μου δόθηκε η ευκαιρία να εκφράσω τις απόψεις μου, όπως και έπραξα. Στην επιστολή μου ημερομηνίας 04/07/2024 επανέλαβα γραπτώς τις θέσεις μου επί των όσων μου καταλογίστηκαν. Όπως είπα στη συγκεκριμένη επιστολή δεν εξέφρασα παράπονο αλλά βαθύτατη προσωπική θλίψη που αισθάνθηκα μετά τη σχετική συνάντηση. Με επιστολή ημερομηνίας 19/07/2024 η Έντιμη Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου ανέφερε, μεταξύ άλλων, πως καταδεικνύεται εκ μέρους μου «μια άνευ προηγουμένου διαστρέβλωση των γεγονότων». Στο μεταξύ, είχε ήδη καταχωριστεί αίτηση για ακύρωση του πορίσματος μου η οποία εκκρεμούσε προς εκδίκαση ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Γι' αυτό, με την επιστολή μου ημερομηνίας 01/08/2024 ανέφερα πως σεβόμενη τη διαδικασία που εκκρεμούσε ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου, δεν επιθυμούσα να προβώ σε οποιοδήποτε περαιτέρω σχόλιο και πως για το ζήτημα αυτό θα επανερχόμουν μετά το πέρας της εν λόγω διαδικασίας. Μέχρι στιγμής δεν το είχα πράξει, με την ελπίδα πως δεν θα χρειαζόταν να αγγίξω αυτό το θέμα. Το θέμα όμως αυτό επαναφέρει το ίδιο το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο. Από το περιεχόμενο της επιστολής ημερομηνίας 17/06/2025 και όλων όσων έχουν προηγηθεί αναφορικά με τη θανατική ανάκριση του Θανάση Νικολάου, δημιουργείται έντονα η εντύπωση πως η στάση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου/Ανωτάτου Δικαστηρίου απέναντι μου οφείλεται στο πόρισμα που εξέδωσα στην υπόθεση Θανάση Νικολάου και στην άρνηση μου να εκτελέσω την εντολή του Προέδρου κ. Θωμά, δηλαδή να αλλάξω το πόρισμα μου μετά την έκδοση του. Ακολουθούν οι λεπτομέρειες.

Πριν από τις διακοπές του Πάσχα του 2024, πήγα στο γραφείο του Διοικητικού Προέδρου κ. Θωμά για να τον ενημερώσω προφορικά πως είχε καταχωριστεί εκ μέρους μου αίτηση για διόρθωση των ονομάτων στις εμφανίσεις της απόφασης στην αγωγή 3297/12 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας (για την οποία γίνεται αναφορά στο 4ο σημείο της επιστολής σας). Στο τέλος της συνομιλίας μας, ο Έντιμος Πρόεδρος κ. Θωμά, δείχνοντας ενδιαφέρον με ρώτησε αν πήγαινε καλά η συγγραφή από εμένα του πορίσματος στην υπόθεση Θανάση Νικολάου. Όπως

μου ανέφερε πληροφορήθηκε από τα ΜΜΕ ότι το πόρισμα θα εκδιδόταν στις 10/05/2024. Του είπα ότι εργαζόμουν πυρετωδώς πάνω στο πόρισμα, επιβεβαιώνοντας την ημερομηνία που θα εκδίδετο. Ο Έντιμος Πρόεδρος μου είπε πως θα το έβλεπε μετά την έκδοση του, όπως άλλωστε πράτταμε με όλες τις θανατικές ανακρίσεις.

Το πόρισμα στη θανατική ανάκριση του Θανάση Νικολάου εκδόθηκε στις 10/05/2024 ημέρα Παρασκευή. Στις 13/05/2024 (Δευτέρα μετά την Κυριακή του Αγίου Θωμά) όλοι οι Δικαστές και το προσωπικό του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού πήγαμε στο γραφείο του Προέδρου για να του ευχηθούμε για την ονομαστική του γιορτή. Ο Πρόεδρος με κράτησε στο γραφείο του για να μου πει, με ανήσυχο ύφος, ότι έπρεπε να είχε δει το πόρισμα πριν το εκδώσω. Ευγενικά του υπενθύμισα τη συνομιλία που είχαμε πριν από το Πάσχα. Ακολούθως, ο Έντιμος Πρόεδρος μου είπε πως έπρεπε να αλλάξω το πόρισμα μου ώστε αυτό να παραμείνει «ανοικτό». Συγκεκριμένα μου είπε, πως έπρεπε να βρούμε ένα τρόπο για να αλλάξω την «κατάληξη». Του ανέφερα πως αυτή ήταν η απόφαση μου και με αναφορά στο νόμο του είπα πως δεν μπορούσα να αλλοιώσω το πόρισμα που εξέδωσα. Ο Πρόεδρος μου είπε: «Μα γίνεται πόρισμα με αιτία θανάτου την εγκληματική ενέργεια;» Επανέλαβα στον Πρόεδρο, πως αυτή ήταν η κατάληξη μου βάσει της προσκομισθείσας επιστημονικής μαρτυρίας που προέκυψε μετά την εκταφή. Του ανέφερα επίσης πως σε περίπτωση που οι διάδικοι επιθυμούσαν μπορούσαν να ασκήσουν τα κατάλληλα ένδικα μέσα και να αμφισβητήσουν το πόρισμα. Την ίδια ημέρα σύνταξα την επιστολή μου ημερομηνίας 13/05/2024, την οποία παρέδωσα στον Έντιμο Πρόεδρο κ. Θωμά την επόμενη ημέρα. Συγκεκριμένα, στις 14/05/2024 πήγα στο γραφείο του Προέδρου και του ανέφερα τα εξής: «κ. Πρόεδρε, επειδή χθες σας είδα ιδιαίτερα προβληματισμένο και αναστατωμένο, και επειδή αντιλαμβάνομαι πως κάποιο τηλεφώνημα δεχθήκατε, κατέγραψα σε επιστολή τις οδηγίες που μου δώσατε και τη δική μου θέση επί του θέματος ώστε να είστε εσείς καλυμμένος. Την επιστολή αυτή μπορείτε να τη χρησιμοποιήσετε όπως νομίζετε, για να δείξετε πως εσείς μου δώσατε οδηγίες να αλλάξω το πόρισμα αλλά εγώ αρνήθηκα». Επί αυτού, παραπέμπω στις δύο τελευταίες προτάσεις της επιστολής μου ημερομηνίας 13/05/2024 όπου έγραψα τα ακόλουθα: «Το σημείωμα αυτό σκοπό έχει να βεβαιώσει ότι είχαμε την πιο πάνω συνομιλία με δική σας πρωτοβουλία, και τη δική μου θέση επί του θέματος». Ο Έντιμος Πρόεδρος διάβασε την επιστολή και δείχνοντας ικανοποιημένος, μου είπε τα εξής: «Ευχαριστώ Ντόρια, εγώ θέλω να τα έχω καλά με το Ανώτατο». Μετά την πιο πάνω συνομιλία, ακολούθησε η συνάντηση που είχα με την Έντιμη Πρόεδρο του Ανωτάτου Δικαστηρίου κα Σταματίου και τη Δικαστή του Ανωτάτου Δικαστηρίου κα Εφραίμ στις 28/06/2024.

Στα στοιχεία που εξετάζει το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο περιλαμβάνεται και η επιστολή μου ημερομηνίας 28/11/2023 που απευθύνετο στην Πρόεδρο του Ανωτάτου Δικαστηρίου για διόρθωση των εμφανίσεων σε απόφαση στην αγωγή 3297/12 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας. Επρόκειτο για αγωγή ιατρικής αμέλειας που χειρίστηκα υπό την ιδιότητα μου ως δικηγόρος στην οποία εκδόθηκε απόφαση δύο μήνες μετά το διορισμό μου ως Επαρχιακός Δικαστής. Διαπίστωσα ότι στις εμφανίσεις στην απόφαση δεν καταγραφόταν το όνομα μου ως δικηγόρος που χειρίστηκε την υπόθεση αλλά το όνομα του κ. Γ. Γεωργιάδη, ιδιοκτήτη του γραφείου στο οποίο εργαζόμουν, ο οποίος δεν είχε καμία ανάμειξη στην υπόθεση, όπως άλλωστε φαίνεται από τον φάκελο και τα πρακτικά της υπόθεσης. Ως μέλος πλέον της δικαστικής υπηρεσίας, θεώρησα ότι θα ήταν ευγενικό εκ μέρους μου να επικοινωνήσω με την Πρόεδρο κα Μέσσιου, η οποία είχε εκδώσει την απόφαση ως Πρόεδρος Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, και να της αναφέρω το ζήτημα για να διορθωθούν τα ονόματα στις εμφανίσεις ώστε να αποφευχθεί η δικαστική οδός. Έτσι, επικοινώνησα με την Πρόεδρο κα Μέσσιου, η οποία στο τέλος της συνομιλίας μας, μου ανέφερε πως θα διόρθωνε τα ονόματα στις εμφανίσεις. Στη

συνέχεια και επειδή δεν γινόταν η διόρθωση, ενός απλού, κατά την ταπεινή μου άποψη, θέματος, έκρινα ορθό να απευθυνθώ στην Πρόεδρο του Ανωτάτου Δικαστηρίου με την επιστολή μου ημερομηνίας 28/11/2023 την οποία κοινοποίησα και στην Πρόεδρο κα Μέσσιου. Τα ελατήρια μου και η πρόθεση μου φαίνονται από το περιεχόμενο και το ύφος της επιστολής. Η απάντηση της Προέδρου του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις 04/12/2023 ήταν σαφής και αυστηρά νομική. Εκτίμησα την απάντηση της και την ευχαρίστησα με την επιστολή μου ημερομηνίας 05/12/2023. Γι' αυτό και στη συνέχεια καταχωρίστηκε αίτηση με τη σχετική επιχειρηματολογία, η οποία έγινε δεκτή από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας και εκδόθηκε το διάταγμα διόρθωσης του ονόματος στις εμφανίσεις στην απόφαση. Η αίτηση και το διάταγμα επισυνάπτονται. Ενδεχομένως κάποιος άλλος να επέλεγε απευθείας τη δικαστική οδό. Προσωπικά θα το θεωρούσα άκομψο να προχωρούσα απευθείας με αυτόν τον τρόπο. Τα πιο πάνω καταδεικνύουν ότι δεν ζήτησα παρέμβαση της Προέδρου του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε εκκρεμούσα δικαστική διαδικασία. Εν πάση περιπτώσει, εφόσον προφανώς η επικοινωνία ενός πρωτοδιορισθέντος Δικαστή με την Πρόεδρο του Ανωτάτου Δικαστηρίου θεωρήθηκε επιλήψιμη ενέργεια, θα εκτιμούσα αν γινόταν τότε κάποια σχετική επισήμανση από την Πρωτοκολλητή του Δικαστηρίου.

Από τα πιο πάνω, με σεβασμό υποβάλλω, πως δεν καταδεικνύεται οποιαδήποτε αξιόμεμπτη συμπεριφορά εκ μέρους μου.

Με λύπη μου θέλω να αναφέρω πως αισθάνομαι να επικρατεί στο Ανώτατο Δικαστήριο ένα ζωφερό κλίμα και αρνητική εντύπωση προς το πρόσωπο μου. Τα δυσάρεστα όμως αυτά αισθήματα δεν επηρεάζουν την προσήλωση μου και την ακλόνητη πίστη μου στο δικαστικό καθήκον και στο θεσμό που υπηρετώ. Το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, μου έκανε την τιμή να με διορίσει Δικαστή. Έδωσα όρκο πως θα ασκώ τα καθήκοντα μου, όπως το Σύνταγμα ορίζει, με αντικειμενικότητα, αμεροληψία και ανεξαρτησία. Αυτόν τον όρκο τηρώ από την πρώτη μέρα του διορισμού μου, κάτι το οποίο θεωρώ πως φαίνεται καθημερινά εδώ και δύο χρόνια, από τις αποφάσεις μου και τον γενικό τρόπο λειτουργίας μου στο Δικαστήριο. Δεν ζητώ ούτε επιδιώκω ο,τιδήποτε. Δεν ανταγωνίζομαι κανέναν. Το μόνο που προσδοκώ είναι ισόνομη και ισότιμη μεταχείριση.

Αναφορικά με τη 2η παράγραφο της επιστολής σας ημερομηνίας 17/06/2025 και μολονότι δεν θα ήθελα να σχολιάσω νομικά ζητήματα, με σεβασμό παρατηρώ τα εξής: Σε αυτήν την επιστολή αναφέρεται ότι «ενόψει της επικείμενης συμπλήρωσης της περιόδου δοκιμασίας των δύο ετών», «το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο απασχολούν στοιχεία που άπτονται του χαρακτήρα, της συμπεριφοράς, της καταλληλότητας και της ικανότητας» μου να ανταποκριθώ στη θέση του Επαρχιακού Δικαστή. Υπενθυμίζω ότι μια μέρα πριν από την επιστολή ημερομηνίας 17/06/2025, δηλαδή στις 16/06/2025, το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο με τοποθέτησε ως Επαρχιακό Δικαστή στην Επαρχία Λεμεσού από τις 10/09/2025. Η απόφαση για την τοποθέτηση κατ' ανάγκη έπεται του διορισμού, αφού χωρίς διορισμό δεν μπορεί να γίνει τοποθέτηση.

Με σεβασμό αναφέρω πως δεν προβλέπεται στο Σύνταγμα ή στην οικεία νομοθεσία και στους κανονισμούς, ο χαρακτηρισμός «προσωρινός» ή «υπο δοκιμασία» διορισμός. Εξ' όσων γνωρίζω, ο διορισμός Δικαστή ως «προσωρινού ή υπό δοκιμασία» που ίσχυε από παλιά, πρώτα για ένα χρόνο και μετέπειτα για δύο, βασίζεται σε εσωτερική πρακτική του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η οποία δεν προβλέπεται στις πρόνοιες του Συντάγματος και του οικείου νόμου. Ο διοριζόμενος Δικαστής έχει από την πρώτη μέρα του διορισμού του την ιδιότητα του μόνιμου Δικαστή όπως προβλέπεται στο Σύνταγμα, στον Περί Δικαστηρίων Νόμο 14/60, στον Περί Απονομής της

Δικαιοσύνης Νόμο του 1964 (Ν. 33/64) και στον Περί της Ενάσκησης της Πειθαρχικής εξουσίας του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου Διαδικαστικό Κανονισμό του 2023 (31/2023).

Συνεπώς, εάν το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο επιθυμεί να ασκήσει τις εξουσίες που του παρέχει το Σύνταγμα και ο νόμος, τότε με σεβασμό έχω τη γνώμη πως ακολουθείται η ενδεδειγμένη διαδικασία και εγώ βεβαίως επιφυλάσσω τα δικαιώματα μου που απορρέουν από το ίδιο το Σύνταγμα και το νόμο.

Με εκτίμηση,

Ντόρια Βαρωσιώτου, Ε.Δ.

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

€2.000.000 και άνω

ΑΓΩΓΗ ΑΡ. 3297/2012

ΜΕΤΑΞΥ:

1. ΜΑΡΙΑΣ ΓΑΒΡΙΗΛ, ανήλικης δια των γονέων και κηδεμόνων της Άννας Ανδρέου Γαβριήλ και Γαβριήλ Γαβριήλ
2. ΑΝΝΑΣ ΑΝΔΡΕΟΥ ΓΑΒΡΙΗΛ
3. ΓΑΒΡΙΗΛ ΓΑΒΡΙΗΛ

ΕΝΑΓΟΝΤΕΣ

-και-

1. ΔΡ. ΣΑΒΒΑ Α. ΣΑΒΒΑ, εκ Λευκωσίας
2. ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ, εκ Λευκωσίας

ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΙ

ΚΑΙ ΔΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΣ

1. ΜΑΡΙΑΣ ΓΑΒΡΙΗΛ, ανήλικης δια των γονέων και κηδεμόνων της Άννας Ανδρέου Γαβριήλ και Γαβριήλ Γαβριήλ
2. ΑΝΝΑΣ ΑΝΔΡΕΟΥ ΓΑΒΡΙΗΛ
3. ΓΑΒΡΙΗΛ ΓΑΒΡΙΗΛ

ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ

ΚΑΙ

1. ΔΡ. ΣΑΒΒΑ Α. ΣΑΒΒΑ, εκ Λευκωσίας
2. EUROPEAN S. D. CLINIC CO LIMITED (εμπορευόμενη υπό την ονομασία «ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ»)

ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ

ΚΑΙ ΔΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΗΜΕΡ.23/11/2012

1. ΜΑΡΙΑΣ ΓΑΒΡΙΗΛ, ανήλικης δια των γονέων και κηδεμόνων της Άννας Ανδρέου Γαβριήλ και Γαβριήλ Γαβριήλ
2. ΑΝΝΑΣ ΑΝΔΡΕΟΥ ΓΑΒΡΙΗΛ
3. ΓΑΒΡΙΗΛ ΓΑΒΡΙΗΛ

ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ

ΚΑΙ

1. ΔΡ. ΣΑΒΒΑ Α. ΣΑΒΒΑ, εκ Λευκωσίας
2. EUROPEAN S. D. CLINIC CO LIMITED (εμπορευόμενη υπό την ονομασία «ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ»)

ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ

ΚΑΙ

ΔΡ. ΣΟΛΩΜΟΣ (ΜΑΚΗΣ) ΣΟΛΩΜΟΥ

ΤΡΙΤΟΔΙΑΔΙΚΟΣ

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΑΝΩΤΕΡΗ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ

ΜΟΝΟΜΕΡΗΣ ΑΙΤΗΣΗ

Δια της παρούσας ζητείται όπως γίνει η ακόλουθη διόρθωση στην απόφαση ημερομηνίας 29/09/2023 ώστε να καταγραφεί σε αυτήν ορθά το όνομα του δικηγόρου που χειρίστηκε την υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου στην πιο πάνω αγωγή:

«Για τους Ενάγοντες: Ντ. Βαρωσιώτου για Γ. Γεωργιάδης και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε»

Η αίτηση στηρίζεται στη Διάταξη 25(6) των Θεσμών της Πολιτικής Δικονομίας και στην καθολικά επικρατούσα πρακτική των Δικαστηρίων, πρακτική η οποία ακολουθείται πέρα του αιώνος από όλα τα Δικαστήρια των χωρών στις οποίες ισχύει δημοκρατικό πολίτευμα περιλαμβανομένων και των Δικαστηρίων της χώρας μας από τον καιρό της λειτουργίας τους. Η πρακτική αυτή είναι να καταγράφονται πριν από το κείμενο της απόφασης, οι διάδικοι και οι δικηγόροι που τους εκπροσώπησαν στη δικαστική διαδικασία, ονομαστικά. Η καταγραφή αυτή αφορά τους δικηγόρους που χειρίστηκαν την υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου και σε περίπτωση που αυτοί εμφανίζονται εκ μέρους εταιρείας δικηγόρων ή εργάζονται σε δικηγορικό γραφείο είθισται να προστίθεται το όνομα του δικηγορικού γραφείου. Οι δε εμφανίσεις καταγράφονται ορθά έστω και αν κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης, ο δικηγόρος που χειρίστηκε προσωπικά την υπόθεση άλλαξε ιδιότητα και δεν ασκεί πλέον δικηγορία ή εργοδοτείται στον δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα ή διορίστηκε Δικαστής όπως στην παρούσα περίπτωση ή ακόμη και αν αυτός απεβίωσε. Το όνομα του δηλαδή καταγράφεται στην απόφαση ως δικηγόρος που χειρίστηκε την υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου.

Μια απλή αναφορά στους τόμους των αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου της χώρας μας και στους τόμους των αποφάσεων άλλων Δικαστηρίων, θα επιβεβαιώσει τα πιο πάνω.

Εν προκειμένω, από τον φάκελο της υπόθεσης, τα πρακτικά των ακροάσεων, τις τελικές γραπτές αγορεύσεις που παραδόθηκαν στις 22/09/2022, φαίνεται πως την υπόθεση χειρίστηκε η κυρία Ντόρια Βαρωσιώτου εκ μέρους του Δικηγορικού Γραφείου Γ. Γεωργιάδης και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.

Μολονότι δεν χρειάζονται παραδείγματα αναφέρουμε ενδεικτικά κάποιες αποφάσεις στις οποίες ορθά καταγράφεται το όνομα των προσώπων που χειρίστηκαν τις υποθέσεις ενώπιον των Δικαστηρίων, μολονότι οι αποφάσεις εκδόθηκαν μετά που αυτοί άλλαξαν ιδιότητα και διορίστηκαν Δικαστές.

- Αρ. Αγωγής 5650/2013 Νίκος Αντωνίου και Muskita Aluminium Industries Ltd (απόφαση ημερομηνίας 18/10/2023) – Για Ενάγοντα: Χ. Σατσιάς για Λέλλος Π. Δημητριάδης ΔΕΠΕ.
- Αρ. Αγωγής 693/2014 Ferhan Zihni Ramadan και Γενικός Εισαγγελέας (απόφαση ημερομηνίας 17/10/2023) – Για Ενάγουσα: Χ. Πογατζής για Λέλλος Π. Δημητριάδης ΔΕΠΕ.
- Αρ. Αγωγής 8127/2013 USB Bank PLC και Περικλής Βαρνάβα (απόφαση ημερομηνίας 29/08/2023) – Για Ενάγουσα: Μ. Μιλτιάδους
- Αρ. Αγωγής 6779/2013 XXX Στεφανίδου και Κυπριακή Δημοκρατία κ.α. (απόφαση ημερομηνίας 31/10/2023) – Για Εναγόμενη 1: Ε. Παπαστεφάνου για Γενικόν Εισαγγελέα.

Τα πρόσωπα που καταγράφησαν στις εμφανίσεις στις πιο πάνω αποφάσεις διορίστηκαν Επαρχιακοί Δικαστές 01/07/2023 όπως και η κυρία Ντ. Βαρωσιώτου και τα ονόματα τους

Π.Σ.ΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΑΝΩΤΕΡΗ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ

καταγράφησαν ορθά στα κείμενα των αποφάσεων, ως πρόσωπα που εκπροσώπησαν τους αναφερόμενους διαδίκους, μολονότι οι αποφάσεις εκδόθηκαν μετά το διορισμό τους.

Για σκοπούς εύκολης αναφοράς επισυνάπτεται η απόφαση. Σημειώνουμε πως για την πιο πάνω αγωγή καταχωρίστηκε έφεση εκ μέρους του Εναγόμενου και ενδεχομένως ο φάκελος της υπόθεσης να βρίσκεται στο Εφετείο.

Η παρούσα αίτηση έγινε από τους κ.κ. Γ. Γεωργιάδης και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε και την Ντόρια Βαρωσιώτου.

Διεύθυνση Επίδοσης:Το Δικηγορικό Γραφείο των κ.κ. Γ. Γεωργιάδης & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε, Γωνία Αγίου Παύλου & Κάδμου 2, Wisdom Tower, 3ος όροφος, 1105 Λευκωσία, **Θυρίδα Δικαστηρίου 179**.

Γ. Γεωργιάδης & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε
και
Ντόρια Βαρωσιώτου

Καταχωρήθηκε την 17 / 04 / 2024
Ορίστηκε την 21 / 05 /2024

ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ

Κοινοποίηση για να λάβουν γνώση:

1. **ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ Κ. ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ ΔΕΠΕ**
   Δικηγόροι Εναγόμενου 1
   Λευκωσία
   Θυρίδα Δικαστηρίου αρ. 36

2. **ΑΝΔΡΕΑΣ Π. ΕΡΩΤΟΚΡΙΤΟΥ & ΣΙΑ ΔΕΠΕ**
   Δικηγόροι Τριτοδιαδίκου
   Λευκωσία
   Θυρίδα Δικαστηρίου αρ. 63

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΑΝΩΤΕΡΗ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ

Θ.179

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αρ. Αγωγής: 3297/2012

Ενώπιον: Λ. Α. Παντελή Π.Ε.Δ.

Μεταξύ:

1. ΜΑΡΙΑΣ ΓΑΒΡΙΗΛ, ανήλικης δια των γονέων και κηδεμόνων της Άννας Ανδρέου Γαβριήλ και Γαβριήλ Γαβριήλ
2. Αννας Ανδρεου Γαβριήλ
3. Γαβριήλ Γαβριήλ

Ενάγοντες

-και-

1. ΔΡ. ΣΑΒΒΑ Α. ΣΑΒΒΑ
2. ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΚΛΙΝΙΚΗΣ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Εναγόμενοι

ΚΑΙ ΔΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΣ

1. ΜΑΡΙΑΣ ΓΑΒΡΙΗΛ, ανήλικης δια των γονέων και κηδεμόνων της Άννας Ανδρέου Γαβριήλ και Γαβριήλ Γαβριήλ
2. ΑΝΝΑΣ ΑΝΔΡΕΟΥ ΓΑΒΡΙΗΛ
3. ΓΑΒΡΙΗΛ ΓΑΒΡΙΗΛ

ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ

ΚΑΙ

1. ΔΡ. ΣΑΒΒΑ Α. ΣΑΒΒΑ, εκ Λευκωσίας
2. EUROPEAN S. D. CLINIC CO LIMITED (εμπορευόμενη υπό την ονομασία «ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ»)

ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ

ΚΑΙ ΔΙΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΣ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΤΑΓΜΑ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΗΜΕΡ.23/11/2012

1. ΜΑΡΙΑΣ ΓΑΒΡΙΗΛ, ανήλικης δια των γονέων και κηδεμόνων της Άννας Ανδρέου Γαβριήλ και Γαβριήλ Γαβριήλ
2. ΑΝΝΑΣ ΑΝΔΡΕΟΥ ΓΑΒΡΙΗΛ
3. ΓΑΒΡΙΗΛ ΓΑΒΡΙΗΛ

ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ

ΚΑΙ

1. ΔΡ. ΣΑΒΒΑ Α. ΣΑΒΒΑ, εκ Λευκωσίας
2. EUROPEAN S. D. CLINIC CO LIMITED (εμπορευόμενη υπό την ονομασία «ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΚΛΙΝΙΚΗ»)

ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ

ΚΑΙ

ΔΡ. ΣΟΛΩΜΟΣ (ΜΑΚΗΣ) ΣΟΛΩΜΟΥ

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΤΡΙΤΟΔΙΑΔΙΚΟΣ Δ

ΠΡΟΣΚΟΛΗΤΗΣ

ΜΟΝΟΜΕΡΗΣ ΑΙΤΗΣΗ ΗΜΕΡΟΜ.17.4.2024 από ενάγοντες – αιτητές

Της πιο πάνω αίτησης των Γ. Γεωργιάδης & Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε. και Ντόρια Βαρωσιώτου δικηγόρους εναγόντων-αιτητών, των Ευστάθιου Κ. Ευσταθίου Δ.Ε.Π.Ε. δικηγόρους εναγόμενου αρ.1 και των Ανδρέα Π. Ερωτοκρίτου & Σία Δ.Ε.Π.Ε. δικηγόρους τριτοδιαδίκου, **ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥΤΟ** αφού μελέτησε όλα τα ενώπιον του στοιχεία,

ΔΙΑ ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΕΚ ΣΥΜΦΩΝΟΥ ΔΙΑΤΑΤΤΕΙ όπως η απόφαση ημερομηνίας 29.9.2023 διορθωθεί και δη δια του παρόντος διορθώνεται ώστε να καταγράφεται σε αυτήν ορθά το όνομα του δικηγόρου που χειρίστηκε την υπόθεση ενώπιον του Δικαστηρίου στην πιο πάνω αγωγή:

«Για τους Ενάγοντες: Ντ. Βαρωσιώτου για Γ. Γεωργιάδης και Συνεργάτες Δ.Ε.Π.Ε.»

Δόθηκε την 19.06.2024

Συντάχθηκε την 23.07.2024

(Υπ.) Λ. Α. Παντελή Π.Ε.Δ.

Πιστόν Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ DISTRICT COURT OF NICOSIA CYPRUS

Ο.Μ./ΓΜ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ

ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Αρ. Φακ.: **Π.Φ. 241Δ**
Αρ. Τηλ.: 22865667, 22865778
Ηλ. Διεύθυνση: chief.reg@sc.judicial.gov.cy

16 Ιουνίου, 2023

Κυρία Ντόρια Βαρωσιώτου

Είμαι εξουσιοδοτημένη να σας πληροφορήσω ότι το Μεταβατικό Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο αποφάσισε να σας προσφέρει διορισμό, με δοκιμασία διάρκειας δύο ετών, στη μόνιμη θέση Επαρχιακού Δικαστή στη Δικαστική Υπηρεσία της Δημοκρατίας, για να ασκείτε τις εξουσίες και να εκτελείτε τα καθήκοντα του αξιώματος τούτου, από την 1η Ιουλίου, 2023.

Διευκρινίζεται ότι οι απολαβές σας θα είναι επί της Μισθοδοτικής Κλίμακας Α16: €71.020, 73.640, 76.260, 78.880, 81.500, 84.120. Στη μισθοδοσία προστίθενται οποιεσδήποτε γενικές αυξήσεις που έχουν εγκριθεί με νομοθεσία. Επιπλέον, καταβάλλεται τιμαριθμικό επίδομα, σύμφωνα με το ποσοστό που εγκρίνεται από την Κυβέρνηση από καιρό σε καιρό. Η ημερομηνία προσαύξησης σας θα είναι η 1η Ιουλίου εκάστου έτους.

Ο διορισμός αυτός προσφέρεται με την προϋπόθεση ότι θα τύχετε ιατρικής εξέτασης περιλαμβανομένης και ακτινολογικής εξέτασης του θώρακα, τα αποτελέσματα της οποίας θα είναι ικανοποιητικά. Σε περίπτωση αποδοχής της προσφοράς αυτής, πρέπει να παρουσιαστείτε σε Κυβερνητικό Ιατρικό Λειτουργό, στον οποίο θα παραδώσετε, κατά την εξέταση, το συνημμένο ερωτηματολόγιο (Τύπος Γεν. 17), κατάλληλα συμπληρωμένο. Η ιατρική έκθεση θα αποσταλεί απευθείας σε μένα.

Παρακαλώ όπως με πληροφορήσετε το συντομότερο δυνατόν αν αποδέχεστε το διορισμό σας.

Τέλος ενημερώνεστε ότι η ορκωμοσία σας, θα γίνει την Τετάρτη 21 Ιουνίου, 2023, στις 11.00 π.μ., στο Ανώτατο Δικαστήριο.

(Ειρήνη Χριστοδούλου)
Αρχιπρωτοκολλητής
Γραμματέας Μεταβατικού Ανωτάτου
Δικαστικού Συμβουλίου

Συνημμένα

(Ἔντυπο Γεν. 17)

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΓΕΙΑΣ

Ὑποψήφιοι γιὰ διορισμὸ στὴ Δημόσια Ὑπηρεσία καὶ στὴ Δημόσια Ἐκπαιδευτικὴ Ὑπηρεσία νὰ συμπληρώσουν αὐτὸ τὸ ἔντυπο καὶ νὰ τὸ δώσουν στὸν Ἐπαρχιακὸ Ἰατρικὸ Λειτουργὸ ὅταν παρουσιαστοῦν γιά ἰατρικὴ ἐξέταση.

Ὁ Ὑποψήφιος εἶναι ὑπεύθυνος γιὰ τὴν ἀκρίβεια τῶν δηλώσεών του σ' αὐτὸ τὸ ἔντυπο κι ἂν ἀποκρύψει ὁποιαδήποτε πληροφορία ὁ διορισμὸς του θὰ ὑπόκειται σὲ ἀνάκληση.

Ὀνοματεπώνυμο : ..... Ἀρ. Δελτ. Ταυτ.: .....

Ἡμερομηνία γεννήσεως : ..... Τόπος γεννήσεως : .....

Ἄγαμος ἢ ἔγγαμος : ..... Ἐπάγγελμα : .....

Α. Ἀπαντῆστε σημειώνοντας ἕνα ✓ στὸ «ΝΑΙ» ἢ στὸ «ΟΧΙ» ἂν στὸ παρελθὸν ὑποφέρατε ἀπ' ὁποιαδήποτε διαταραχὴ ἢ ἀσθένεια ἀπὸ τὶς πιὸ κάτω :—

	ΝΑΙ	ΟΧΙ
— Ἀσθένειες τοῦ δέρματος		
— Ἄσθμα		
— Διαβήτη		
— Φυματίωση		
— Ἀρθρίτιδα		
— Ρευματικὸ πυρετὸ		
— Ἀκουστικὲς διαταραχὲς		
— Ἀνωμαλίες τῆς πιέσεως		
— Σπονδυλοπάθεια		
— Ἀσθένειες τῶν νεφρῶν		

Β. Ἔχετε κατὰ τὰ τελευταῖα 4 χρόνια τύχει παρακολουθήσεως γιὰ ὁποιαδήποτε ψυχικὴ διαταραχὴ ἢ ἀσθένεια ἢ κάκωση ; Ἂν ΝΑΙ περιγράψετέ την δηλώνοντας πόσο χρόνο διάρκεσε καὶ τὰ ἀποτελέσματα τέτοιας παρακολουθήσεως εἰδεμὴ ἀπαντῆστε «ΟΧΙ».

.....

.....

.....

.....

Ἡμερομηνία .....

Ὑπογραφὴ Ὑποψήφιου .....

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ
ΠΦ 241 Δ
15.15.02
(2)

From: "Doria Varoshiotou" <doria.varoshiotou@gmail.com>
To: chief.reg@sc.judicial.gov.cy

Date: Monday, 19 June, 2023 08:41 AM
Subject: Re: Διαδικασία πλήρωσης 25 θέσεων Επαρχιακού Δικαστή για τις οποίες υποβάλατε υποψηφιότητα – (προκ. ημερ. 17/3/2023)

19.6.23

CAUTION: THIS EMAIL ORIGINATED FROM OUTSIDE OF THE ORGANIZATION. DO NOT CLICK LINKS OR OPENATTACHMENTS UNLESS YOU RECOGNIZE THE SENDER AND KNOW THE CONTENT IS SAFE.

Αγαπητή κ. Χριστοδούλου,

Καλή σας μέρα.

Παρακαλώ όπως διαβιβάσετε στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο ότι αποδέχομαι την προσφορά για διορισμό στη θέση Επαρχιακού Δικαστή.

Με εκτίμηση,
Ντόρια Βαρωσιώτου

On Fri, 16 Jun 2023 at 2:17 PM, <chief.reg@sc.judicial.gov.cy> wrote:

> > παρακαλώ δείτε συνημμένο

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε (7)

Προς:
Διοικητικό Πρόεδρο
Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού
κ. Θωμά Θωμά

Ημερ. 13 Ιουνίου 2024

Αγαπητέ κύριε Πρόεδρε,

Με κάθε εκτίμηση που έχω προς εσάς και στο έργο που επιτελείτε ως Διοικητικός Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, αναφέρω πως βρέθηκα πάλι στη δυσάρεστη θέση να διαφωνήσω μαζί σας, όταν μου ζητήσατε για δεύτερη φορά, να τροποποιήσω το αποτέλεσμα δύο Θανατικών Ανακρίσεων τις οποίες διεκπεραίωσα πρόσφατα.

Η πρώτη φορά που μου ζητήσατε κάτι τέτοιο αφορούσε τη γνωστή και πολύκροτη υπόθεση του Θανάση Νικολάου (Θανατική Ανάκριση 104/05) στην οποία μετά από μια σκληρή και έντονη διαδικασία, εξέδωσα στις 10/05/2024 το γνωστό πόρισμα, πως ο θάνατος οφειλόταν σε στραγγαλισμό συνεπεία εγκληματικής ενέργειας. Μετά την έκδοση του πορίσματος, με καλέσατε για να μου υποδείξετε πως θα έπρεπε να τροποποιήσω το πόρισμα, για να παραμείνει ανοικτό και να παραπεμφθεί στον Γενικό Εισαγγελέα, αφήνοντας να νοηθεί πως είχατε τέτοια αρμοδιότητα με βάση τον Περί Θανατικών Ανακριτών Νόμο (Κεφ. 153). Εξέφρασα τότε διαφορετική γνώμη, την οποία επιβεβαίωσα σε σχετική επιστολή μου την οποία σας παρέδωσα ιδιοχείρως και την οποία επισυνάπτω.

Χθες με καλέσατε πάλι για να μου υποδείξετε τη διαφωνία σας ως προς τον τρόπο συγγραφής και την κατάληξη των πορισμάτων που εξέδωσα αναφορικά με τις Θανατικές Ανακρίσεις υπ' αριθμούς 8/18 και 71/22. Όπως μου είπατε, σε περίπτωση που δεν τροποποιήσω τα πορίσματα δεν προτίθεστε να υπογράψετε τη σχετική επιστολή που υπογράφετε μετά το τέλος των Θανατικών Ανακρίσεων. Αναφερόμενος μάλιστα στην υπόθεση του Θανάση Νικολάου, μου είπατε πως «σεβαστήκατε» το πόρισμα μου σε εκείνη την περίπτωση, αφήνοντας να νοηθεί πως προβήκατε σε υποχώρηση και υπογράψατε τη σχετική επιστολή. Στη μεταξύ μας συνομιλία επανέλαβα τις ίδιες απόψεις μου.

Συνεπώς δεν θα προβώ σε οποιαδήποτε τροποποίηση των πορισμάτων. Όπως είναι κοινώς γνωστό, ο Δικαστής μετά την έκδοση της απόφασης καθίσταται *functus officio*, δεν έχει δηλαδή οποιαδήποτε περαιτέρω αρμοδιότητα στην υπόθεση.

Δεν χρειάζεται βέβαια να πω πως οποιοσδήποτε διάδικος ή ενδιαφερόμενο μέρος σε δικαστική διαδικασία, έχει δικαίωμα να χρησιμοποιήσει οποιοδήποτε προσφερόμενο *ένδικο μέσο* για αμφισβήτηση οποιασδήποτε δικαστικής απόφασης.

Θεωρώ δε περιττό να αναφέρω πως γενικότερα στην άσκηση των καθηκόντων των Δικαστών δεν μπορεί να γίνεται η οποιαδήποτε παρέμβαση με οποιονδήποτε τρόπο. Οι αποφάσεις μου όπως και των υπόλοιπων Δικαστών υπόκεινται σε αμφισβήτηση ενώπιον Ανώτερων Δικαστηρίων.

Εφόσον μου παραδώσατε τους σχετικούς φακέλους των Θανατικών Ανακρίσεων 8/18 και 71/22 για να τροποποιήσω τα πορίσματα, με αυτό τον τρόπο οι υποθέσεις θεωρούνται ακόμη υπό εκκρεμότητα ενώπιον μου και προτίθεμαι να επιληφθώ του ζητήματος περί τροποποίησης του πορίσματος, *δικαστικά* αφού πρώτα καλέσω τον Γενικό Εισαγγελέα και τα ενδιαφερόμενα μέρη για να τοποθετηθούν επί του ζητήματος αυτού. Έχω ετοιμάσει τα σχετικά πρακτικά τα οποία βρίσκονται στους φακέλους των Θανατικών Ανακρίσεων.

Την παρούσα επιστολή μπορείτε να τη χρησιμοποιήσετε όπως εσείς κρίνετε πρέπον.

Με εκτίμηση,

Ντόρια Βαρωσιώτου, Ε.Δ.