

# ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗ

## ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

Αχαιών 10, 2413 Έγκωμη, Λευκωσία, τηλ. 22352341

### ΑΠΟΦΑΣΗ

#### ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ

-v-

ΑΠΟΛΛΩΝ Λεμεσού

ΑΕΛ Λεμεσού

Στις 24/01/2024 είχε οριστεί στα πλαίσια του Κυπέλλου Coca Cola Α' Β' Κατηγορίας 2023-2024 – Β Φάση, να διεξαχθεί ο αγώνας μεταξύ του Απόλλωνα Λεμεσού (στο εξής «ο Απόλλωνας») και της ΑΕΛ Λεμεσού (στο εξής «η ΑΕΛ»). Ο εν λόγω αγώνας ουδέποτε ξεκίνησε και ο Πειθαρχικός Εισαγγελέας έχει παραπέμψει την εν λόγω υπόθεση με σκοπό να αποφασίσω για την τύχη του αγώνα.

Παράλληλα, τόσο ο Απόλλωνας όσο και η ΑΕΛ καταχώρησαν ένσταση για τη μη έναρξη του αγώνα λόγω εσφαλμένης απόφασης του διαιτητή η οποία λήφθηκε κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων της Προκήρυξης των Πρωταθλημάτων.

Περαιτέρω, ο Πειθαρχικός Εισαγγελέας έχει παραπέμψει ενώπιον μου τα δυο αναφερόμενα σωματεία σε σχέση με αριθμό κατηγοριών οι οποίες σχετίζονται άμεσα με τον συγκεκριμένο αγώνα.

Θα εξετάσω πρώτα τις ενστάσεις των δυο σωματείων οι οποίες εδράζονται επί της απόφασης του διαιτητή για μη έναρξη του αγώνα και ακολούθως εάν αυτό απαιτείται θα προχωρήσω στην εξέταση της τύχης του αγώνα.

### ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΑΠΟΛΛΩΝΑ ΛΕΜΕΣΟΥ

Η ένσταση του Απόλλωνα υπεβλήθη με επιστολή ημερομηνίας 26/01/2024, στην οποία αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο έγινε καθώς όπως και η νομική βάση στην οποία στηρίζεται.

Αναφορικά με την νομική βάση, μεταξύ άλλων γίνεται αναφορά και στο άρθρο 30 των Πειθαρχικών Κανονισμών το οποίο αναφέρεται στη δικαιοδοσία όπως Δικαστικής Επιτροπής και μεταξύ άλλων αναφέρονται τα κάτωθι:

**«1(δ) Εκδικάζει μετά από αίτηση σωματείου όπως περιπτώσεις διακοπέντων αγώνων προ όπως λήξεως όπως και αγώνων που δεν διεξάχθηκαν λόγω μη έναρξεως όπως, όπως και ενστάσεις σωματείων κατά του κύρους αγώνων για όσους λόγους επιτρέπεται με βάση την Προκήρυξη Πρωταθλημάτων, που παραπέμπονται σε αυτή από τον Γενικό Γραμματέα ή την Εκτελεστική Επιτροπή ή το Διοικητικό Συμβούλιο όπως ΚΟΠ και αποφασίζει για την τύχη όπως.»**

Με βάση τα πιο πάνω, η ένσταση του Απόλλωνα (αλλά και όπως ΑΕΛ) όπως αυτή έχει καταχωρηθεί και θα αναλυθεί πιο κάτω, εμπίπτει στα πλαίσια όπως «αίτησης» όπως αυτή ορίζεται στο πιο πάνω άρθρο των Πειθαρχικών Κανονισμών.

Περαιτέρω στην ένσταση του ο Απόλλωνας αναφέρει τα κάτωθι:

*«Πριν την προγραμματισμένη ώρα έναρξης του αγώνα και ενώ οι διαιτητές και οι ποδοσφαιριστές βρίσκονταν στην φυσούνα για την είσοδο όπως στον αγωνιστικό χώρο, οπαδοί όπως ΑΕΛ με πυρσούς και φωτοβολίδες εισήλθαν εντός του αγωνιστικού χώρου, με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί μια έκρυθμη κατάσταση και συνέπεια τούτου οι ποδοσφαιριστές και οι διαιτητές να παραμείνουν αρχικά στην φυσούνα και να επιστρέψουν στα αποδυτήρια.*

*Η Αστυνομία λόγω της παράνομης εισόδου αριθμού οπαδών στο γήπεδο και λόγω της έκρυθμης κατάστασης που δημιουργήθηκε, έδωσε οδηγίες και παρατάχθηκε αριθμός ένστολων αστυνομικών απέναντι από την βόρεια και νότια κερκίδα του σταδίου και μετά από μικρό χρονικό διάστημα η κατάσταση εξομαλύνθηκε.*

*Ενώ η τάξη είχε αποκατασταθεί πλήρως και είχε αξιολογηθεί η κατάσταση από τον διαιτητή, έχοντας και την συγκατάθεση όπως αστυνομίας για την ασφαλή διεξαγωγή του αγώνα, αποφασίστηκε και οι δυο ομάδες αφού έκαναν εκ νέου ζέσταμα εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο για να ξεκινήσει το παιχνίδι.*

*Ενώ η μπάλα στήθηκε για να ξεκινήσει το παιχνίδι και ενώ δεν είχε μεσολαβήσει το παραμικρό από όπως οπαδούς των δυο ομάδων από την στιγμή όπως απόφασης του διαιτητή για να ξεκινήσει ο αγώνας μέχρι και την στιγμή που ο διαιτητής ήταν έτοιμος να σφυρίσει την έναρξη του αγώνα, ο υπεύθυνος αξιωματικός όπως αστυνομίας, μέσω του 4<sup>ου</sup> διαιτητή, κάλεσε όλη την διαιτητική ομάδα στα αποδυτήρια για να όπως ενημερώσει ότι «δεν μπορεί να παρέχει ασφάλεια στο γήπεδο και ότι το παιχνίδι δεν πρέπει να ξεκινήσει».*

*Για την απόφαση να μην διεξαχθεί ο αγώνας, έγιναν σχετικές δημόσιες δηλώσεις από τον Πρόεδρο όπως Δημοκρατίας για σύσταση όπως τον Πρόεδρο όπως ΚΟΠ και οδηγίων όπως τον Υπουργό Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξης για να μην διεξαχθεί ο αγώνας. Η δήλωση του προέδρου όπως Δημοκρατίας όπως έχει δημοσιευθεί από το Γραφείο Τύπου και Πληροφοριών, επισυνάπτεται ως Τεκμήριο 2.»*

Περαιτέρω, γίνεται αναφορά όπως πρόνοιες των κανονισμών όπως IFAB (άρθρο 5.3) και όπως Προκήρυξης (άρθρο 6.1 του Κεφ. 6).

Ακολούθως, επαναλαμβάνεται ο ισχυρισμός του Απόλλωνα ότι η τάξη στο γήπεδο είχε αποκατασταθεί πλήρως και αφού είχε αξιολογηθεί και εκτιμηθεί η όλη κατάσταση από τον διαιτητή και την αστυνομία αποφασίστηκε η έναρξη του αγώνα.

Στη συνέχεια όπως ένστασης σημειώνονται τα ακόλουθα:

*«Ακολούθως, ο υπεύθυνος αξιωματικός όπως αστυνομίας και/ή άλλα άτομα και/ή αξιωματούχοι με δικές όπως παρεμβάσεις και/ή προτροπές και/ή οδηγίες και/ή άλλως πως, αναίτια και/ή χωρίς αιτιώδη συνάφεια με το προηγούμενο συμβάν, ενημέρωσε τον διαιτητή ότι δεν του παρέχεται ασφάλεια για την διεξαγωγή του αγώνα και ότι ΕΠΡΕΠΕ να μην ξεκινήσει τον αγώνα και/ή να τον διακόψει, ενώ ο διαιτητής ήταν έτοιμος να σφυρίξει την έναρξη του αγώνα.*

*Είναι γεγονός αναντίλεκτο και αυταπόδεικτο ότι η μη έναρξη και/ή η διακοπή και/ή η μη διεξαγωγή του αγώνα δεν ήταν προϊόν όπως πραγματικής βούλησης, δύναμει όπως εξουσίας του διαιτητή και/ή επιβλήθηκε στον διαιτητή από την αστυνομία και/ή άλλα άτομα και/ή*

αξιωματούχους να μην ξεκινήσει και/ή να διακόψει των αγώνα, ενώ ο όπως, ασκώντας την διακριτική του ευχέρεια και/ή την αποκλειστική του εξουσία ήταν αποφασισμένος και εισήλθε με όπως ομάδες στο γήπεδο για να ξεκινήσει τον αγώνα.

Ο διαιτητής από το φύλλο αγώνα φαίνεται ότι ήταν αλλοδαπός και ακούγοντας την αστυνομία και/ή άλλα άτομα και/ή όπως αξιωματούχους, να τον ενημερώνουν ότι ανώτατοι αξιωματούχοι και/ή υψηλά ιστάμενα άτομα δεν επιθυμούσαν να ξεκινήσει ο αγώνας και/ή ότι θα έπρεπε να τον διακόψει, παρέμβηκαν στην ελεύθερη βούληση και εξουσία του με αποτέλεσμα η παράβαση όπως Προκήρυξης και των διεθνών κανονισμών να έχουν παραβιαστεί κατάφωρα, όπως και τα συμφέροντα του Απόλλωνα Λεμεσού.

Ως εκ των πιο πάνω, ο διαιτητής εσφαλμένα και/ή αδικαιολόγητα και/ή αβάσιμα και/ή κατά παράβαση όπως Προκήρυξης αποφάσισε την μη έναρξη και/ή την διακοπή και/ή την μη διεξαγωγή του αγώνα.»

### ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΑΕΛ ΛΕΜΕΣΟΥ

Το σωματείο όπως ΑΕΛ από την πλευρά του με επιστολή του ημερομηνίας 26/01/2024, κατέθεσε ένσταση για αντικανονική μη διεξαγωγή/διακοπή αγώνα λόγω εσφαλμένης απόφασης του διαιτητή ή απόφασης του που λήφθηκε κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων όπως Προκήρυξης των Πρωταθλημάτων.

Συγκεκριμένα, είναι η θέση όπως ΑΕΛ όπως αυτή προκύπτει από την ένσταση όπως ότι «ο Διαιτητής του αγώνα λανθασμένα ή/και τελών υπο πλάνη ή/και χωρίς ιδίαν αντίληψη όπως κατάστασης ή/και με λανθασμένη εκτίμηση των γεγονότων συνέπεια εξωτερικών απαράδεκτων πιέσεων ή/και ενδεχόμενων πολιτικών παρεμβάσεων, εξαναγκάστηκε και εκβιάστηκε σε απόφαση για μη διεξαγωγή/διακοπή του αγώνα.»

Περαιτέρω, σημειώνουν και τονίζουν διάφορα αποσπάσματα από όπως επίσημες εκθέσεις, όπως οποίες θα παραθέσω αυτούσιες κατωτέρω.

Ακολούθως, η ΑΕΛ σημειώνει ότι «είναι πασιφανής, αναντίλεκτη και ξεκάθαρη η τοποθέτηση του διαιτητή και δεν χωρεί καμία παρερμηνεία ή/και αμφισβήτηση πως η απόφαση ήταν αποκλειστικά και ΜΟΝΟΝ όπως Αστυνομίας και όχι δική του: «ΤΟ ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΔΕΝ ΞΕΚΙΝΗΣΕ ΜΕΤΑ ΟΠΩΣ ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΠΩΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ».

Είναι όπως ξεκάθαρο, αδιαμφισβήτητο και δεν χωρεί καμία παρερμηνεία ή/και αμφιβολία, πως όπως 19:35 ο αγώνας θα ξεκινούσε ως η πραγματική πρόθεση και απόφαση του διαιτητή κατά τον ουσιώδη χρόνο: «ΟΠΩΣ 19:20 ΠΕΡΙΠΟΥ ΟΙ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΣΤΕΣ ΒΓΗΚΑΝ ΓΙΑ ΖΕΣΤΑΜΑ ΚΑΙ ΟΠΩΣ 19:35 Ο ΑΓΩΝΑΣ ΘΑ ΞΕΚΙΝΟΥΣΕ».

Περαιτέρω, η ΑΕΛ παραθέτει ως τεκμήριο Ένορκη Δήλωση του Γενικού Διευθυντή όπως ΑΕΛ κ. Θεόδωρου Αντωνίου, στην οποία γίνεται παράθεση των γεγονότων.

Συνεχίζοντας, στην ένσταση όπως ΑΕΛ αναφέρονται τα ακόλουθα:

«Έχοντας λοιπόν αναφέρει τα ανωτέρω, είναι η θέση όπως πως η αποκρυσταλλωμένη διατύπωση του διαιτητή του αγώνα ότι, ενώ ο όπως δεν μπορούσε να διαπιστώσει κανένα λόγο για να μην αρχίσει ο αγώνας και με απόφαση όπως αστυνομίας όπως δεν ξεκίνησε, δεν αφήνει

*κανένα περιθώριο για οποιονδήποτε άλλο συμπέρασμα πέραν του ότι η απόφαση για διακοπή ή/και μη διεξαγωγή ήταν λανθασμένη και ενάντια σε κάθε κανονισμό διεξαγωγής ποδοσφαιρικού αγώνα, καθότι η προσωπική του απόφαση να ξεκινήσει τον αγώνα αποτυπώνεται ξεκάθαρα στο φύλλο αγώνος το οποίο ο όπως συνέταξε και η απόφαση για διακοπή ή/και μη διεξαγωγή, εκβιάστηκε και επιβλήθηκε από το γεγονός ότι η αστυνομία αποφάσισε την μη διεξαγωγή του αγώνα και ως εκ τούτου εξάγεται το συμπέρασμα ότι οι εξωγενείς παρεμβάσεις εξανάγκασαν σε απόφαση για μη διεξαγωγή του αγώνα κατά παράβαση των σχετικών κανονισμών.*

*Υποδεικνύουμε δε όπως ενίσχυση των λεγομένων όπως ότι, κατά τον χρόνο όπου η αστυνομία έλαβε την απόφαση για διακοπή ή/και μη διεξαγωγή του αγώνα, ο διαιτητής εβρίσκετο στη σέντρα έχοντας ήδη ζητήσει από όπως ποδοσφαιριστές να πάρουν όπως θέσεις όπως για την έναρξη, μετά που ήδη ως η διαδικασία προβλέπει, έριξε κέρμα για την επιλογή εστίας και την ομάδα που θα προέβαινε στο εναρκτήριο λάκτισμα. Είναι προφανές πως στην όποια απόφαση όπως αστυνομίας την οποία απλώς κάλεσαν τον διαιτητή να κατέβει στα αποδυτήρια να του ανακοινώσουν, ο όπως καμία συμμετοχή δεν είχε.»*

Ακολούθως γίνεται παράθεση των προνοιών των Κανονισμών όπως IFAB ενώ σημειώνεται εκ νέου ότι υπήρξε εξαναγκασμός και επιβολή εσφαλμένης απόφασης από την αστυνομία, ενέργεια η οποία βρίσκεται σε απόλυτη πορεία σύγκρουσης με όπως αρχές όπως FIFA.

Τέλος, σημειώνεται ότι η διαφαινόμενη πολιτική παρέμβαση στη λήψη όπως απόφασης, τοποθετεί βόμβα στα θεμέλια του Κυπριακού Ποδοσφαίρου, θέτοντας το απέναντι από την βασική αρχή όπως FIFA περί απόλυτης απαγόρευσης πολιτικής εμπλοκής και παρέμβασης στο ποδόσφαιρο και ως εκ τούτου, είναι σαφής η θέση όπως ΑΕΛ ότι η απόφαση για διακοπή/μη διεξαγωγή του αγώνα μετά από απόφαση όπως αστυνομίας, είναι καταφανώς εσφαλμένη και κατά παράβαση των κανονισμών και ο αγώνας θα πρέπει να επαναληφθεί/διεξαχθεί με τα ίδια ακριβώς δεδομένα.

Περαιτέρω, ο Πειθαρχικός Εισαγγελέας όπως ΚΟΠ με επιστολή του ημερομηνίας 29/01/2024 γνωστοποίησε στα δυο σωματεία την έκαστη ένσταση κάθε ομάδας και έδωσε οδηγίες όπως αποστείλουν οι δυο ομάδες όπως θέσεις όπως μέχρι την Πέμπτη 01/02/2024.

Ο Απόλλωνας απέστειλε την 01/02/2024 επιστολή με την οποία υιοθέτησε όσα ανέφερε στην ένστασή του, ενώ επεσήμανε τα όσα αναφέρει ο παρατηρητής αγώνα.

Περαιτέρω, ο Απόλλωνας σημειώνει *«πως ότι προηγήθηκε όπως καθορισμένης ώρας έναρξης του αγώνα, αξιολογήθηκε από τον διαιτητή (σε συνεννόηση μάλιστα με τον επικεφαλής όπως αστυνομίας) και αποφασίστηκε η έναρξη του αγώνα. Όταν δε ο διαιτητής ήταν έτοιμος να ξεκινήσει τον αγώνα, χωρίς να προκύψει οποιοσδήποτε λόγος και χωρίς ο διαιτητής να ζητήσει εγγυήσεις για την ασφαλή διεξαγωγή του αγώνα (να ασκήσει κρίση δηλαδή) του επιβλήθηκε η μη έναρξης του αγώνα από την Αστυνομία κατά παράβαση των Κανονισμών Παιχνιδιού και όπως πρόνοιες όπως σχετικής Προκήρυξης.»*

Από την άλλη η ΑΕΛ ζήτησε ολιγοήμερη παράταση για να υποβάλει την απάντηση όπως η οποία και όπως δόθηκε και ως εκ τούτου απέστειλε την απαντητική όπως επιστολή όπως 05/02/2024.

Μέσα από την επιστολή αυτή γίνεται παραδοχή όπως κατηγορίες (α), (β) και (γ) οι οποίες περιλαμβάνονται στο Κατηγορητήριο (βλ. κατωτέρω), ενώ αναφορικά με την εκδίκαση όπως τύχης του αγώνα εγείρει προδικαστική ένσταση στο να εξετάσει η Δικαστική Επιτροπή την τύχη του

αγώνα σε αυτό το στάδιο, από την στιγμή που ενώπιον όπως υπάρχουν οι 2 ενστάσεις οι οποίες δεν έχουν ακόμα εξεταστεί.

Ακολούθως, και διαζευκτικά με τα όσα αναφέρονται σε σχέση με την προδικαστική ένσταση, η ΑΕΛ σε σχέση με την τύχη του αγώνα, επαναλαμβάνει τα όσα έχει αναφέρει στην ένσταση όπως, ότι δηλαδή ο Διαιτητής λανθασμένα ή/και τελών υπό πλάνη ή/και χωρίς ιδίαν αντίληψη όπως κατάσταση ή/και με λανθασμένη εκτίμηση των γεγονότων συνεπεία εξωτερικών απαράδεκτων πιέσεων ή/και ενδεχόμενων πολιτικών παρεμβάσεων, εξαναγκάστηκε και εκβιάστηκε σε απόφαση για μη διεξαγωγή/διακοπή του αγώνα.

Ακολούθως, γίνεται εκτενής αναφορά όπως επίσημες εκθέσεις των αξιωματούχων του αγώνα ενώ γίνεται παράθεση των Κανονισμών όπως IFAB και άρθρων όπως Προκήρυξης. Καταλήγοντας η ΑΕΛ εκφράζει την θέση ότι η μη διεξαγωγή του αγώνα συνέβη χωρίς υπαιτιότητα των σωματείων και ως εκ τούτου, θα πρέπει να επαναληφθεί/διεξαχθεί με τα ίδια ακριβώς δεδομένα.

Ακολούθως, διαζευκτικά από τα πιο πάνω και σε περίπτωση που η πιο πάνω θέση όπως ΑΕΛ δεν γίνει αποδεκτή, η ΑΕΛ αναφέρει ότι από τη στιγμή που ο διαιτητής στάθμισε και αξιολόγησε τα δεδομένα όπως κατάσταση και έκρινε και αποφάσισε πως η όποια έκρυθμη κατάσταση επικράτησε για λίγο στο γήπεδο, δεν είναι ικανή να τον οδηγήσει σε απόφαση για μη διεξαγωγή του αγώνα, τότε σημαίνει ότι η έκρυθμη κατάσταση δεν ήταν η αιτία μη διεξαγωγής του αγώνα.

Ως εκ τούτου, καταλήγει η θέση όπως ΑΕΛ, ο μοναδικός λόγος που απομένει για να εγερθεί ως αιτία μη διεξαγωγής του αγώνα, είναι τα ελλιπή και ανεπαρκή μέτρα ασφαλείας που υπήρχαν στο γήπεδο. Για τα ελλιπή αυτά μέτρα υπεύθυνο είναι το γηπεδούχο σωματείο στη βάση του άρθρου 5, παράγραφος 2 των Πειθαρχικών Κανονισμών και του μέρους ΧΧ.8 όπως Προκήρυξης του Κυπέλλου και στην περίπτωση αυτή ο αγώνας θα πρέπει να κριθεί πως διεξάχθηκε με υπαιτιότητα του γηπεδούχου σωματείου και ως εκ τούτου να κατακυρωθεί με σκορ 0-3 υπέρ όπως φιλοξενούμενης ομάδας.

Παράλληλα, ο Πειθαρχικός Εισαγγελέας έχει παραπέμψει ενώπιον μου τα δυο σωματεία σε σχέση με αριθμό κατηγοριών σε σχέση με τον εν λόγω αγώνα.

**Συγκεκριμένα, το κατηγορητήριο σε σχέση με το σωματείο του Απόλλωνα Λεμεσού περιλαμβάνει τα ακόλουθα:**

(α) Καταγγελία κατά του Απόλλωνα Λεμεσού για επεισόδια που προκάλεσαν οπαδοί όπως ομάδες πριν την έναρξη του αγώνα και λίγο πριν την είσοδο των ομάδων στον αγωνιστικό χώρο τα οποία επηρέασαν και/ή είχαν επίδραση και/ή προκάλεσαν και/ή απείλησαν να προκαλέσουν ζημιά στον εσωτερικό χώρο του σταδίου και/ή σε οποιοδήποτε άτομο εντός του σταδίου και/ή αναταραχή γεγονός το οποίο είχε ως αποτέλεσμα την παρέμβαση όπως αστυνομίας η οποία παρέμεινε στον αγωνιστικό χώρο όπως εξομάλυνση όπως κατάσταση (έριχναν αναμμένους πυρσούς που ρίχθηκαν από οπαδούς όπως αντίπαλης ομάδας όπως το μέρος όπως, όπως την κερκίδα που φιλοξενούσε όπως οπαδούς όπως φιλοξενούμενης ομάδας. Όπως έριχναν αντικείμενα στον αγωνιστικό χώρο και οπαδοί όπως ομάδες εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο όπως οποιούς απομάκρυνε η αστυνομία), κατά παράβαση των άρθρων 4(κβ), 5, 10.2(β) και 10.2(γ)(2) των Πειθαρχικών Κανονισμών όπως ΚΟΠ στον μη διεξαχθέντα αγώνα Κυπέλλου COCA-COLA Α'Β' Κατηγορίας, Β' Φάση περιόδου 2023-2024 ΑΠΟΛΛΩΝΑΣ ΛΕΜΕΣΟΥ – ΑΕΛ ΛΕΜΕΣΟΥ.

**Το κατηγορητήριο σε σχέση με το σωματείο όπως ΑΕΛ Λεμεσού περιλαμβάνει τα ακόλουθα:**

(α) Για μεταφορά εντός του σταδίου (στην κερκίδα) από οπαδούς όπως ομάδας επικίνδυνων αντικειμένων (πυρσούς) κατά παράβαση του άρθρου 10 (2)(δ) των Πειθαρχικών Κανονισμών όπως ΚΟΠ.

(β) Για πυροδότηση στην κερκίδα και ρίψη στον αγωνιστικό χώρο επικίνδυνων αντικειμένων (πυρσοί) από οπαδούς όπως ομάδας πριν την έναρξη του αγώνα, κατά παράβαση του άρθρου 10.2γ(1)(2) των Πειθαρχικών Κανονισμών όπως ΚΟΠ.

(γ) Για επεισόδια που προκάλεσαν οπαδοί όπως ομάδας πριν την έναρξη του αγώνα και λίγο πριν την είσοδο των ομάδων στον αγωνιστικό χώρο τα οποία επηρέασαν και/ή είχαν επίδραση και/ή προκάλεσαν και/ή απείλησαν να προκαλέσουν ζημιά στον εσωτερικό χώρο του σταδίου και/ή σε οποιοδήποτε άτομο εντός του σταδίου και/ή αναταραχή γεγονός το οποίο είχε ως αποτέλεσμα την παρέμβαση όπως αστυνομίας η οποία παρέμεινε στον αγωνιστικό χώρο όπως εξομάλυνση όπως κατάσταση (έριχναν αναμμένους πυρσούς στον αγωνιστικό χώρο και στην ανατολική κερκίδα που βρίσκονταν οπαδοί όπως φιλοξενούσας ομάδας. Όπως έριχναν αντικείμενα στον αγωνιστικό χώρο και οπαδοί όπως ομάδας εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο, κινήθηκαν προκλητικά όπως το μέρος όπως Νότιας και Ανατολικής κερκίδας που φιλοξενούσε όπως οπαδούς όπως φιλοξενούσας ομάδας και οπαδός ξετύλιξε πυροσβεστική αντλία και στόχευε με νερό την Δυτική κερκίδα που βρίσκονταν οπαδοί όπως φιλοξενούσας ομάδας), κατά παράβαση των άρθρων 4(κβ), 5, 10.2(β) και 10.2(γ)(2) των Πειθαρχικών Κανονισμών όπως ΚΟΠ στον μη διεξαχθέντα αγώνα Κυπέλλου COCA-COLA Α'Β' Κατηγορίας, Β' Φάση περιόδου 2023-2024 ΑΠΟΛΛΩΝΑΣ ΛΕΜΕΣΟΥ – ΑΕΛ ΛΕΜΕΣΟΥ.

Ακολούθως, οι εκπρόσωποι των δυο σωματείων κλήθηκαν μετά από οδηγίες μου να υποβάλουν όπως τελικές όπως γραπτές αγορεύσεις πράγμα το οποίο και έπραξαν.

Συγκεκριμένα, ο Απόλλωνας απέστειλε επιστολή όπως 06/02/2024 με την τελική του αγόρευση στην οποία αναφέρεται ότι **«ο αγώνας δεν ξεκίνησε, ένεκα όπως απόφασης όπως Αστυνομίας να μην παρέχει ασφάλεια, παρά το γεγονός ότι τα όσα προηγήθηκαν όπως καθορισμένης έναρξης του αγώνα έτυχαν αξιολόγησης, τόσο από τον διαιτητή όσο και από την αστυνομία και λήφθηκε από κοινού η απόφαση ότι υπήρχε ασφάλεια για να ξεκινήσει ο αγώνας.»**

Περαιτέρω, σημειώνεται ότι δεν νοείται διακοπή ή μη διεξαγωγή αγώνα γιατί η αστυνομία αποφάσισε να μην παρέχει ασφάλεια χωρίς να αναφέρει στον διαιτητή οποιοδήποτε λόγο για αυτό.

Ακολούθως, ο Απόλλωνας στην αγόρευση του αναφέρει ότι ο υπεύθυνος αξιωματικός όπως αστυνομίας ενημέρωσε όπως εκπροσώπους των δυο ομάδων ότι η απόφαση για μη παροχή ασφάλειας δεν ήταν δική του αλλά πολιτική απόφαση.

Τέλος, σημειώνεται η θέση του σωματείου ότι **«Η απόφαση όπως μη διεξαγωγής του αγώνα επιβλήθηκε στον διαιτητή και τον υπεύθυνο αξιωματικό όπως αστυνομίας και εν όψει του ότι ο διαιτητής δεν αναγράφει στο φύλλο αγώνα τον λόγο που δεν μπορούσε να του παρέχει ασφάλεια η αστυνομία, ειδικότερα υπό όπως περιστάσεις που εξηγούνται στην ένσταση όπως και πιο πάνω, η απόφασή του ήταν χωρίς οποιαδήποτε (λογική) εξήγηση και/ή κατά παράβαση των Κανονισμών Παιχνιδιού και/ή όπως Προκήρυξης και/ή κατάφωρα παράλογη υπό όπως περιστάσεις.**

*Ως εκ των πιο πάνω, ο διαιτητής εσφαλμένα και/ή αδικαιολόγητα και/ή αβάσιμα και/ή κατά παράβαση όπως Προκήρυξης αποφάσισε την μη έναρξη και/ή την διακοπή και/ή την μη διεξαγωγή του αγώνα και ζητούμε όπως ο αγώνας επαναληφθεί στην παρουσία των οπαδών όπως.»*

Αναφορικά με το θέμα όπως τύχης του αγώνα, ο Απόλλωνας επαναλαμβάνει όσα έχει καταθέσει με την ένσταση του και περαιτέρω σημειώνει ότι δεν μπορεί να εξαχθεί οποιοδήποτε συμπέρασμα που να συνδέει την ομάδα του Απόλλωνα με την μη έναρξη του αγώνα.

Περαιτέρω, σημειώνεται η μη παραδοχή του σωματείου αναφορικά με την κατηγορία όπως πρόκλησης επεισοδίων αφού είναι η θέση του ότι οι οπαδοί όπως ομάδας δεν προκάλεσαν οποιαδήποτε επεισόδια, απλά μια πολύ μικρή μερίδα οπαδών (5 οπαδοί) αντέδρασε στην συμπεριφορά των οπαδών όπως ΑΕΛ. Σημειώνεται περαιτέρω ότι από την έκθεση του παρατηρητή η γενικότερη συμπεριφορά των φιλάθλων του Απόλλωνα σημειώθηκε ως ικανοποιητική (satisfactory) σε αντίθεση με τη συμπεριφορά των φιλοξενούμενων οπαδών την οποία έκρινε κακή (poor).

Από την άλλη, η πλευρά όπως ΑΕΛ με επιστολή όπως ημερομηνίας 06/02/2024 η οποία υπογράφεται από τον Πρόεδρο του σωματείου, απέστειλε την τελική όπως αγόρευση στην οποία σημειώνει ότι συμφωνεί με το περιεχόμενο όπως ένστασης του Απόλλωνα και επανέλαβε όσα έχουν κατατεθεί με την ένσταση όπως ΑΕΛ. Τα υπόλοιπα που αναφέρονται στην γραπτή αγόρευση αποτελούν ουσιαστικά επανάληψη των θέσεων όπως ομάδας όπως αυτές έχουν κατατεθεί με τα προηγούμενα δικόγραφα.

Περαιτέρω, οι συνήγοροι των δυο σωματείων είχαν κληθεί και εμφανίστηκαν ενώπιόν μου την Πέμπτη 08/02/2024 για την παροχή επιπρόσθετων διευκρινίσεων σε σχέση με την υπόθεση.

Κατά το στάδιο αυτό οι συνήγοροι των δυο σωματείων επανέλαβαν τις θέσεις τους αναφορικά με το θέμα των ενστάσεων τους εξηγώντας τα κύρια σημεία της επιχειρηματολογίας τους και σημείωσαν την κοινή τους θέση πως ο αγώνας θα πρέπει να επαναληφθεί.

#### **ΓΕΓΟΝΟΤΑ:**

Όπως έχει αναφερθεί και πιο πάνω, στις 24/01/2024 είχε οριστεί στα πλαίσια του Κυπέλλου Coca Cola Α' Β' Κατηγορίας 2023-2024 – Β Φάση, να διεξαχθεί ο αγώνας μεταξύ του Απόλλωνα και της ΑΕΛ.

Ο εν λόγω αγώνας, ουδέποτε ξεκίνησε κατόπιν σχετικής απόφασης του διαιτητή της αναμέτρησης. Τα γεγονότα που αφορούν την μη έναρξη του επίδικου αγώνα προκύπτουν από τις επίσημες εκθέσεις και έχουν ως ακολούθως:

**Φύλλο Αγώνος Διαιτητή:** Ο διαιτητής αναφέρει στο Φύλλο Αγώνος τα κάτωθι:

*«Το παιχνίδι δεν ξεκίνησε μετά από απόφαση της Αστυνομίας. Κατά τη διάρκεια όπου οι διαιτητές και οι ποδοσφαιριστές των δυο ομάδων βρίσκονταν στην φυσούνα για την είσοδο τους στον αγωνιστικό χώρο οπαδοί των δυο ομάδων εισήλθαν εντός του γηπέδου. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα την είσοδο μας στα αποδυτήρια για συζήτηση με την αστυνομία. Στις 19:20 περίπου οι ποδοσφαιριστές βγήκαν για ζέσταμα και στις 19:35 ο αγώνας θα ξεκινούσε. Στις 19:40 ο*

Υπεύθυνος Αξιωματικός της αστυνομίας φώναξε τον 4<sup>ο</sup> διαιτητή όπου και αυτός με την σειρά του όλη την ομάδα των διαιτητών στα αποδυτήρια οι οποίοι βρίσκονται εντός του γηπέδου και τους ενημέρωσε ότι δεν μπορεί να παρέχει ασφάλεια στο γήπεδο και ότι το παιχνίδι δεν πρέπει να ξεκινήσει. Τέλος καλέσαμε εκπροσώπους των δυο ομάδων για να ενημερώσουμε για την απόφαση. Πρωταρχικός σκοπός είναι η ασφάλεια όλων και γι' αυτό το παιχνίδι δεν ξεκίνησε ποτέ»

Ο παρατηρητής αγώνα αναφέρει τα ακόλουθα στη δική του Έκθεση:

«Κατά την έλευση των οπαδών του Απόλλωνα προς τον χώρο του σταδίου έγινε εκτεταμένη χρήση πυρσών, κροτίδων και πυροτεχνημάτων. Επίσης πυροδοτήθηκε αριθμός ναυτικών φωτοβολίδων (περίπου 7) μια εξ αυτών κατέληξε πάνω σε σταθμευμένο όχημα στον χώρο του σταδίου, μια σε αυλή παρακείμενης οικίας και 2 πυροδοτήθηκαν με στόχο τους οπαδούς της ΑΕΛ. Κατά την έλευση των οπαδών της ΑΕΛ έγινε εκτεταμένη χρήση κροτίδων και πυροτεχνημάτων ενώ ρίφθηκαν πέτρες προς σταθμευμένα οχήματα. Λίγο πριν την είσοδο των ομάδων στον αγωνιστικό χώρο έγινε εκτεταμένη χρήση πυρσών από οπαδούς της ΑΕΛ, αριθμός πυρσών ρίφθηκε εντός του αγωνιστικού χώρου και τουλάχιστον τρεις ρίφθηκαν με στόχο την ανατολική κερκίδα όπου βρίσκονταν οπαδοί του Απόλλωνα. Δυο από τους αναμμένους πυρσούς ρίφθηκαν εκ νέου πίσω στην κερκίδα της ΑΕΛ από οπαδούς του Απόλλωνα. Παράλληλα περίπου 20 οπαδοί της ΑΕΛ εισήλθαν εντός του αγωνιστικού χώρου κινούμενοι προκλητικά προς το μέρος της νότιας και ανατολικής κερκίδας. Οπαδός της ΑΕΛ ξετύλιξε την πυροσβεστική αντλία και στόχευε με νερό την δυτική κερκίδα του Απόλλωνα. Σημειώθηκε ρίψη πλαστικών ποτηριών από την δυτική κερκίδα του Απόλλωνα και την κερκίδα της ΑΕΛ. Αστυνομική δύναμη εισήλθε στον αγωνιστικό χώρο για να απομακρύνει τους οπαδούς της ΑΕΛ ενώ παράλληλα 5 οπαδοί του Απόλλωνα εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο. Όλοι οι οπαδοί απομακρύνθηκαν από τον αγωνιστικό χώρο, όπου παρέμεινε αστυνομική δύναμη μπροστά από την βόρεια (ΑΕΛ) και νότια(Απόλλων) κερκίδα.

Ακολούθησε σύσκεψη στα αποδυτήρια των διαιτητών όπου ο διαιτητής σε συνεννόηση με τους παρατηρητές, τον επικεφαλής της Αστυνομικής δύναμης και ένα εκπρόσωπο από κάθε ομάδα αποφάσισε την έναρξη του αγώνα εντός δέκα λεπτών, με την προϋπόθεση να ανακοινωθεί ότι εάν εισέλθουν οπαδοί ή ρίξουν οτιδήποτε στον αγωνιστικό χώρο θα διακόψει τον αγώνα. Επίσης αποφασίστηκε η παραμονή αστυνομικής δύναμη πλησίον της βόρειας και νότιας κερκίδας. Οι παίκτες και οι διαιτητές (πλην του τέταρτου διαιτητή) εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο με σκοπό την έναρξη του αγώνα. Ακολούθως σε νέα σύσκεψη στα αποδυτήρια των διαιτητών ο επικεφαλής της αστυνομικής δύναμης ανακοίνωσε ότι μετά από τηλεφωνική επικοινωνία με τον υπουργό δικαιοσύνης και δημοσίας τάξης κ. Χατζιωτή και τον πρόεδρο της ΚΟΠ κ. Κούμα και ανάλυση των δεδομένων, δεν μπορεί να εγγυηθεί την ασφάλεια των οπαδών και των παραγόντων των δυο ομάδων. Ως εκ τούτου αποφασίστηκε η οριστική διακοπή του αγώνα. Έφυγαν πρώτοι οι οπαδοί του Απόλλωνα»

### ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΕΛ

Θεωρώ σκόπιμο όπως εξετάσω αρχικά την προδικαστική ένσταση της ΑΕΛ.

Ουσιαστικά η προδικαστική ένσταση της ΑΕΛ αναφέρει ότι θα πρέπει πρώτα να εξεταστούν οι δυο ενστάσεις των δυο ομάδων και ακολούθως να εκδικαστεί η τύχη του αγώνα. Είναι η θέση της ΑΕΛ ότι θα είναι οξύμωρο και θα δημιουργήσει κενό δικαίου, το να αναγκάζονται τα σωματεία να τοποθετηθούν για την τύχη ενός αγώνα που κατά την γνώμη τους λανθασμένα δεν διεξήχθη κι ενώ

τα ίδια ορθά στη βάση κανονισμών ήγειραν το ζήτημα και επεξηγούν τους λόγους και τη νομική βάση με την οποία ο αγώνας θα πρέπει να διεξαχθεί κανονικά, στις υποβληθείσες ενστάσεις τους.

*Συμπληρωματικά αναφέρει η ΑΕΛ ότι «η εκδίκαση των ενστάσεων και το ενδεχόμενο εφέσεων επί της οποίας απόφασης επί των ενστάσεων και η εκδίκαση αυτών, είναι πασιφανές πως θα δημιουργήσει νέα δεδομένα και διαφορετικές συνθήκες επί του ζητήματος της τύχης του αγώνα είτε ακυρώνοντας πλήρως ως αχρείαστη και άνευ αντικειμένου την παραπομπή του αγώνα για την τύχη του εφόσον οι ενστάσεις των σωματείων επιτύχουν και η τύχη του αγώνα θα έχει ήδη κριθεί, είτε μέσα από τις διαδικασίες, τις τοποθετήσεις και τις αποφάσεις της ΔΕ επί των ενστάσεων και ενδεχομένως του Εφετείου σε εφέσεις επί του αποτελέσματος των ενστάσεων, καθώς και το σκεπτικό των αποφάσεων αυτών να προκύψουν δεδομένα που να διαφοροποιούν τη θέση των σωματείων για την τύχη του αγώνα, εάν τελικά θα έπρεπε, υπό ποιες συνθήκες και για ποιους λόγους να μην διεξαχθεί.»*

Τόσο η παραπομπή που γίνεται αναφορικά με την τύχη του αγώνα όσο και οι δυο ενστάσεις των δυο σωματείων, εδράζονται επί των ίδιων γεγονότων. Περαιτέρω, σημειώνω την γενική αρχή που διέπει τις διαδικασίες ενώπιον των αθλητικών δικαστικών σωμάτων για συνοπτική και τάχιση εκδίκαση των αθλητικών διαφορών.

Είμαι της άποψης ότι θα ήταν οξύμωρο και χρονοβόρο να δημιουργηθούν ξεχωριστές διαδικασίες για γεγονότα τα οποία πηγάζουν από τον ίδιο αγώνα και δεν θεωρώ ότι επηρεάζονται τα δικονομικά συμφέροντα οποιουδήποτε από τα δυο σωματεία.

Επίσης, το αιτητικό που περιλαμβάνεται στις δυο ενστάσεις είναι εξίσου το ίδιο, αφού και τα δυο σωματεία αναφέρουν ότι η μη διεξαγωγή του αγώνα συνέβη χωρίς υπαιτιότητα των σωματείων και ζητούν όπως ο αγώνας επαναληφθεί με τα ίδια δεδομένα.

Στη βάση των πιο πάνω, η προδικαστική ένσταση απορρίπτεται, και όπως έχω αναφέρει θα προχωρήσω και θα εξετάσω πρώτα τις δυο ενστάσεις των σωματείων και ακολούθως (εάν αυτό απαιτείται) θα προχωρήσω στην εξέταση της τύχης του αγώνα.

### **ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ - ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΑΙΤΗΤΗ ΓΙΑ ΔΙΑΚΟΠΗ ΤΟΥ ΑΓΩΝΑ**

Αυτό που προκύπτει από τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, είναι ουσιαστικά ότι έχουμε ενώπιον μας δυο χρονικές περιόδους οι οποίες διαφαίνεται ότι διαδραμάτισαν σημαντικό ρόλο στην τελική απόφαση του διαιτητή.

Αρχικά, η πρώτη χρονική περίοδος αφορά την στιγμή που όπως αναφέρει ο διαιτητής και ο παρατηρητής του αγώνα, οι δυο ομάδες ήταν έτοιμες να εισέλθουν στον αγωνιστικό χώρο για την έναρξη του αγώνα. Την χρονική αυτή περίοδο έγινε εκτεταμένη χρήση πυρσών από οπαδούς της ΑΕΛ ενώ είχαμε την είσοδο στον αγωνιστικό χώρο 20 περίπου οπαδών της ΑΕΛ και 5 περίπου οπαδών του Απόλλωνα (τα γεγονότα αυτά αναφέρονται με λεπτομέρεια στην έκθεση του παρατηρητή ανωτέρω). Ακολούθησε η είσοδος της αστυνομίας μπροστά από τις δυο κερκίδες και η απομάκρυνση των οπαδών από τον αγωνιστικό χώρο.

Κατά το στάδιο αυτό, ο διαιτητής εισήλθε ξανά στα αποδυτήρια όπου είχε συνομιλία με τους παρατηρητές, τον επικεφαλής της αστυνομικής δύναμης και τους εκπροσώπους των ομάδων. Κατά την σύσκεψη αυτή, όπως διαπιστώνεται από τις επίσημες εκθέσεις, αποφασίστηκε:

1. Η έναρξη του αγώνα εντός δέκα λεπτών.

2. Να γίνει ανακοίνωση από τα μεγάφωνα ότι εάν εισέλθουν οπαδοί ή ρίξουν οτιδήποτε στον αγωνιστικό χώρο ο διαιτητής θα διακόψει τον αγώνα.
3. Θα παρέμεινε αστυνομική δύναμη πλησίον της βόρειας και νότιας κερκίδας.

Ακολούθως, οι ποδοσφαιριστές των δυο ομάδων βγήκαν στον αγωνιστικό χώρο για ζέσταμα (ο διαιτητής αναφέρει ότι αυτό έγινε περίπου στις 19:20) και στις 19:35 ο αγώνας θα ξεκινούσε. Όπως φάνηκε και από την τηλεοπτική προβολή καθώς επίσης και από την θέση που προβάλλουν τα δυο σωματεία, είχε γίνει και το καθιερωμένο ρίξιμο του νομίσματος και όλοι είχαν πάρει τις θέσεις τους για την έναρξη του αγώνα.

Από το σημείο αυτό ξεκινά η δεύτερη χρονικά περίοδος κατά την οποία εμφλοχώρησαν γεγονότα τα οποία ουσιαστικά οδήγησαν στην τελική απόφαση του διαιτητή για μη έναρξη του αγώνα.

Συγκεκριμένα, ενώ είχε αποφασιστεί από όλους τους εμπλεκόμενους φορείς η έναρξη του αγώνα, και όλα ήταν έτοιμα για το εναρκτήριο λάκτισμα, (ο διαιτητής τοποθετεί χρονικά το σημείο αυτό περί τις 19:40), ο 4<sup>ος</sup> διαιτητής ενημέρωσε τον διαιτητή και τους βοηθούς του για να προσέλθουν εκ νέου στα αποδυτήρια. Στα αποδυτήρια όπως προκύπτει από την έκθεση του παρατηρητή αγώνα, ο επικεφαλής της Αστυνομικής δύναμης ανακοίνωσε ότι μετά από τηλεφωνική επικοινωνία με τον Υπουργό Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξης και τον Πρόεδρο της ΚΟΠ και ανάλυση των δεδομένων, δεν μπορεί να εγγυηθεί την ασφάλεια των οπαδών και των παραγόντων των δυο ομάδων.

Όπως γίνεται αντιληπτό, θα πρέπει να εξεταστεί πως και γιατί η πρώτη απόφαση του διαιτητή, της αστυνομίας και όλων των εμπλεκόμενων φορέων για έναρξη του αγώνα, άλλαξε και εν τέλει οδηγηθήκαμε στην απόφαση για μη έναρξη του αγώνα.

Αποτελεί αναντίλεκτο γεγονός ότι η οποιαδήποτε παραβατική συμπεριφορά φιλάθλων (είσοδος στον αγωνιστικό χώρο και/ή ρίψη αντικειμένων και/ή πυρσών) έλαβε χώρα λίγο πριν την είσοδο των ομάδων στον αγωνιστικό χώρο για την έναρξη του αγώνα. Αποτελεί επίσης αναντίλεκτο γεγονός ότι η Αστυνομία καθήκοντος επενέβη και η τάξη αποκαταστάθηκε στο γήπεδο μετά από λίγα λεπτά.

Επίσης αναντίλεκτο γεγονός αποτελεί ότι όλα τα πιο πάνω γεγονότα, αξιολογήθηκαν τόσο από την αστυνομία όσο και από τον διαιτητή του αγώνα, και από την αξιολόγηση αυτή εξάχθηκε το συμπέρασμα ότι ο αγώνας θα ξεκινήσει κανονικά, με την ίδια την Αστυνομία να συγκατατίθεται σε αυτό (άρα συμφώνησε να παρέχει την απαιτούμενη ασφάλεια για να διεξαχθεί ο αγώνας).

Μέχρι λοιπόν το χρονικό αυτό σημείο, τα οποιαδήποτε επεισόδια έγιναν έλαβαν τέλος και αφού αξιολογήθηκαν ο διαιτητής αποφάσισε να ξεκινήσει τον αγώνα. Είναι ξεκάθαρο ότι από το χρονικό σημείο της απόφασης τόσο του διαιτητή όσο και της Αστυνομίας, για να διεξαχθεί ο αγώνας κανονικά, δεν παρουσιάστηκε οποιοδήποτε πρόβλημα και/ή οποιαδήποτε παραβατική συμπεριφορά και/ή επεισόδια και/ή αταξία στο γήπεδο.

Από τα πιο πάνω, είναι παραδεκτό ότι τα γεγονότα που έχουν μεσολαβήσει κατά την δεύτερη χρονικά περίοδο (βλ. ανωτέρω) ήταν και αυτά που οδήγησαν στην αλλαγή της αρχικής απόφασης του διαιτητή για έναρξη του αγώνα.

Τα γεγονότα αυτά ως προκύπτουν κυρίως από την έκθεση του παρατηρητή αγώνα αλλά και από τον διαιτητή, ήταν η τηλεφωνική επικοινωνία η οποία μεσολάβησε μεταξύ του επικεφαλής της

Αστυνομικής δύναμης με τον Υπουργό Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξης κ. Χατζζιώτη και τον Πρόεδρο της ΚΟΠ. Μετά την συνομιλία αυτή ο επικεφαλής της Αστυνομικής δύναμης ενημέρωσε τον διαιτητή ότι δεν μπορεί να παρέχει ασφάλεια και ο αγώνας δεν πρέπει να γίνει (βλ. έκθεση διαιτητή). Ακολούθως ο διαιτητής, ανακοίνωσε ότι οριστικά ο αγώνας δεν θα διεξαχθεί.

Αυτό είναι και το μοναδικό στοιχείο το οποίο βρίσκεται ενώπιόν μου και το οποίο όπως προκύπτει από ολόκληρο το μαρτυρικό υλικό ήταν και το καθοριστικό για την μη έναρξη του αγώνα.

Είναι γνωστές οι πρόνοιες που περιλαμβάνονται στους Πειθαρχικούς Κανονισμούς και την Προκήρυξη του Κυπέλλου αναφορικά με την εξουσία του διαιτητή για να διακόψει ή να μην ξεκινήσει έναν αγώνα.

Από τις πρόνοιες των Πειθαρχικών Κανονισμών προκύπτει ότι **«ο διαιτητής μπορεί να διακόψει ένα αγώνα λόγω έλλειψης της επιβαλλόμενης πειθαρχίας και τάξης στο στάδιο ή λόγω αντιαθλητικής συμπεριφοράς ποδοσφαιριστή ή ποδοσφαιριστών ή άλλου ή άλλων ατόμων η ομάδων ατόμων κατά την απόλυτη κρίση του διαιτητή»** (υπογράμμιση δική μου, βλ. Κεφάλαιο VI, άρθρο 6.1, της Προκήρυξης του Κυπέλλου COCA COLA 2023-2024.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το **άρθρο 6.2 Κεφάλαιο VI της Προκήρυξης του Κυπέλλου COCA COLA 2023-2024, «ο αγώνας διακόπτεται από τον διαιτητή για οποιονδήποτε λόγο που προβλέπεται από τους κανονισμούς παιχνιδιού της IFAB».**

Σχετική με τα πιο πάνω, είναι και η απόφαση της ΑΔΕΑ στην υπόθεση Σωματείο Ανόρθωση Αμμοχώστου -v- Δικαστική Επιτροπή Κυπριακής Ομοσπονδίας Ποδοσφαίρου Αρ. Υπ. 6/05 ημερομηνίας 26/4/2005 όπου αναφέρθηκε:

**«Η ΔΕ της ΚΟΠ μπορεί να ανατρέψει απόφαση διαιτητή για διακοπή αγώνα μόνο εάν τα γεγονότα είναι τέτοια ώστε να αποδεικνύεται ότι η απόφαση του διαιτητή να διακόψει τον αγώνα ήταν καταφόρως παράλογη και αδικαιολόγητη.**

**Παρέμβαση στην άσκηση διακριτικής εξουσίας των διαιτητών σε θέματα διακοπής αγώνα γίνεται με πολύ μεγάλη φειδώ και μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις.»**

Αυτό που καλούμαι στην περίπτωση αυτή να εξετάσω, είναι την απόφαση του διαιτητή στην παρούσα περίπτωση, τις περιστάσεις υπό τις οποίες λήφθηκε και κατά πόσον συντρέχει ανάγκη και δυνατότητα παρέμβασης, η οποία σύμφωνα με τα ανωτέρω πρέπει να γίνει με μεγάλη φειδώ.

Από το μαρτυρικό υλικό που έχει παρουσιαστεί ενώπιόν μου, προκύπτει ότι ο διαιτητής, μετά από τα επεισόδια που είχαν γίνει, είχε αποφασίσει, με την σύμφωνη γνώμη της αστυνομίας, ότι ο εν λόγω αγώνας θα ξεκινούσε. Αυτό διαπιστώνεται ξεκάθαρα τόσο από τις εκθέσεις του παρατηρητή και του διαιτητή, όσο και από τα ίδια τα γεγονότα τα οποία ακολούθησαν μετά από τα επεισόδια που έγιναν. Συγκεκριμένα:

1. Έγινε σύσκεψη παρουσία παρατηρητών, αστυνομίας, διαιτητών και εκπροσώπων των ομάδων στην οποία αποφασίστηκε η έναρξη του αγώνα.
2. Η Αστυνομία εγγυήθηκε ότι ο αγώνας μπορεί να ξεκινήσει.
3. Δόθηκαν οδηγίες για να γίνει ανακοίνωση από τα μεγάφωνα ότι εάν εισέλθουν οπαδοί ή ρίξουν οτιδήποτε στον αγωνιστικό χώρο ο διαιτητής θα διακόψει τον αγώνα.

4. Αποφασίστηκε ότι θα παρέμεινε αστυνομική δύναμη πλησίον της βόρειας και νότιας κερκίδας.
5. Δόθηκε χρόνος στις δυο ομάδες να βγουν στον αγωνιστικό χώρο για ζέσταμα με σκοπό την έναρξη του αγώνα.
6. Έγινε ρίψη του νομίσματος πριν την έναρξη του αγώνα.
7. Ποδοσφαιριστές και διαιτητές είχαν πάρει την θέση τους στον αγωνιστικό χώρο και ο αγώνας ήταν έτοιμος να ξεκινήσει.

Μετά από αυτά τα γεγονότα, προκύπτει ότι όλα είχαν δρομολογηθεί για να ξεκινήσει ο αγώνας, αφού δεν υπήρχε οποιαδήποτε παραβατική συμπεριφορά στο γήπεδο από τους οπαδούς των δυο ομάδων, κανένα επεισόδιο και καμία ενέργεια η οποία να έχει καταγραφεί ότι διαφοροποίησε τα πιο πάνω δεδομένα περί έναρξης του αγώνα.

Αυτό καταδεικνύει ότι ο διαιτητής, μετά από τα επεισόδια που έλαβαν χώρα λίγο πριν την έναρξη του αγώνα, λαμβάνοντας υπόψη και αξιολογώντας όλα τα δεδομένα και ασκώντας τη διακριτική του ευχέρεια και την κρίση του, αποφάσισε να ξεκινήσει τον αγώνα.

Στη βάση των πιο πάνω, είναι ξεκάθαρο ότι η τελική απόφαση του διαιτητή για μη έναρξη του αγώνα δεν προήλθε από τον ίδιο τον διαιτητή και δεν ήταν αποτέλεσμα της δικής του αξιολόγησης για τα δεδομένα της συγκεκριμένης χρονικής στιγμής.

Όπως αναφέρει και ο ίδιος στην έκθεση του, **«ο αγώνας δεν ξεκίνησε μετά από απόφαση της αστυνομίας»**, χωρίς όμως να υπάρχει μαρτυρία για οποιοδήποτε γεγονός το οποίο να προκάλεσε την απόφαση της αστυνομίας για μη παροχή ασφάλειας για την διεξαγωγή του αγώνα. Δεν υπάρχει ενώπιον μου οποιοδήποτε περιστατικό και/ή οποιαδήποτε παραβατική συμπεριφορά η οποία να έγινε μεταγενέστερα από την απόφαση του διαιτητή (αλλά και της ίδιας της αστυνομίας) για έναρξη του αγώνα.

Η αιτία μη έναρξης του παιχνιδιού παρά την πιο πάνω δεδηλωμένη απόφαση και πρόθεση του διαιτητή, εντοπίζεται στις ενέργειες που ακολούθησαν. Όπως έχει καταγραφεί και πιο πάνω, η μη έναρξη του αγώνα οφείλεται αποκλειστικά στις οδηγίες που έλαβε ο αξιωματικός της αστυνομίας, από τον πολιτικό προϊστάμενο του, να ενημερώσει τον διαιτητή να μην προβεί στην έναρξη του αγώνα διότι δεν θα του παρείχε ασφάλεια.

Θα ήθελα επίσης να σημειώσω ότι έχω εξετάσει και έχω λάβει υπόψη μου και την πρόσφατη απόφαση του Εφετείου στην Έφεση 03/2022 Απόλλων Λεμεσού -ν- Κυπριακή Ομοσπονδία Ποδοσφαίρου. Στην υπόθεση αυτή το Εφετείο σημείωσε ότι **«Η απόφαση του Διαιτητή η οποία βρίσκουμε όπως αναφέρεται πιο πάνω ότι είναι μέσα στα όρια της διακριτικής του εξουσίας ώστε να μην θεωρείται παράλογη ούτε αδικαιολόγητη αφού ούτε προσβλήθηκε ή αμφισβητήθηκε, στηρίζεται στην έκρυθμη κατάσταση και στη συμπεριφορά των οπαδών και των δύο ομάδων με αποτέλεσμα να μην μπορεί να διεξαχθεί ο αγώνας με ασφάλεια. Δεν έχουμε αμφιβολία ότι γενεσιουργός και κύρια αιτία που οδήγησε τον διαιτητή στην απόφαση του ήταν η κατάσταση που επικρατούσε στον χώρο του σταδίου η οποία ήταν έκρυθμη βάση της συμπεριφοράς των οπαδών των δυο ομάδων στις κερκίδες με τη ρίψη κροτίδων και άναμμα πυρσών και στις δυο κερκίδες καθώς επίσης και τη ρίψη κομματιών από κουγκρί-μπετόν από την κερκίδα των οπαδών της ΑΕΛ.»**

Η διαφοροποίηση της παρούσας υπόθεσης από την υπόθεση του Εφετείου Αρ.03/2022 συνίσταται στο ότι στην περίπτωση που έχουμε ενώπιον μας, ο διαιτητής αλλά και ο υπεύθυνος αστυνομικός,

αξιολογώντας και εξετάζοντας όλα τα δεδομένα που είχαν ενώπιον τους, αποφάσισαν ότι στο γήπεδο επικρατούσαν τέτοιες συνθήκες, έτσι ώστε ο αγώνας να ξεκινήσει. Μετά την απόφαση τους αυτή, δεν μεσολάβησε οποιαδήποτε παραβατική συμπεριφορά από τον οποιοδήποτε στο γήπεδο που να προκαλέσει την αλλαγή της απόφασης αυτής, παρά μόνο η παρέμβαση του Υπουργού Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξης προς τον Υπεύθυνο Ασφαλείας ότι ο αγώνας δεν πρέπει να ξεκινήσει. Αυτή είναι και η ειδοποιός διαφορά της εν λόγω υπόθεσης.

Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι η εμπλοκή της πολιτείας σε θέματα παροχής ασφάλειας στους αγωνιστικούς χώρους όχι μόνο είναι επιθυμητή αλλά είναι επιβεβλημένη. Μόνο η πολιτεία μέσω των αρμοδίων θεσμικών οργάνων της έχει την εξουσία να ενεργεί με σκοπό την αποκατάσταση του αισθήματος ασφάλειας προς τους πολίτες και στη συγκεκριμένη περίπτωση προς τους φιλάθλους. Γι' αυτό και η πρωτοβουλία της πολιτείας για την λήψη πρόσθετων μέτρων για αντιμετώπιση της βίας στους αγωνιστικούς χώρους είναι απόλυτα ορθή και θα πρέπει όλοι οι υπόλοιποι εμπλεκόμενοι φορείς να σταθούν δίπλα της.

Με βάση όμως το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο, η εμπλοκή της πολιτείας δεν μπορεί να επεκτείνεται και σε κανόνες που αφορούν τον τρόπο διεξαγωγής του πρωταθλήματος και των ποδοσφαιρικών αγώνων. Οι πάγιες συστάσεις της FIFA προς τις εθνικές ομοσπονδίες καταδεικνύουν ξεκάθαρα την αυτονομία του ποδοσφαίρου και την απαγόρευση εμπλοκής της πολιτείας σε θέματα που άπτονται με την διεξαγωγή των αγώνων. Οι κανόνες αυτοί ρυθμίζονται αποκλειστικά από την FIFA και τις οικίες ομοσπονδίες (ΚΟΠ).

Ως εκ τούτου, στην παρούσα υπόθεση και στη βάση όλων των γεγονότων που έχουν αναφερθεί πιο πάνω, θεωρώ ότι η απόφαση για μη έναρξη του αγώνα ελήφθη από την πολιτεία και/ή εξωγενείς παράγοντες και δεν ήταν το αποτέλεσμα άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του διαιτητή. Η απόφαση του διαιτητή ως αποτέλεσμα άσκησης της δικής του διακριτικής ευχέρειας, ήταν η έναρξη του αγώνα, όπως έχει καταδειχθεί ανωτέρω. Ως εκ τούτου, από την στιγμή που για την τελική απόφαση μη διεξαγωγής του αγώνα υπήρξαν παρεμβάσεις εξωγενείς και/ή πολιτικές και/ή παρεμβάσεις που δεν επιτρέπεται να αποτελούν ρυθμιστικό παράγοντα για την διεξαγωγή ποδοσφαιρικών αγώνων, τότε θεωρώ ότι πληρούνται οι εξαιρετικές περιστάσεις που ορίζει η ισχύουσα νομολογία για να επιτρέπεται παρέμβαση του Αθλητικού Δικαστή στην εν λόγω τελική απόφαση του διαιτητή.

Θα ήταν εξάλλου παράλογο σε ένα αγώνα στον οποίο ο διαιτητής είχε αποφασίσει σε συνεννόηση με την αστυνομία και τον υπεύθυνο ασφαλείας του γηπέδου ότι θα ξεκινούσε ο αγώνας, να θεωρήσω υπαίτια για τη μη διεξαγωγή του τα δύο ποδοσφαιρικά σωματεία και να προβώ σε μηδενισμό τους, ενώ έχει διαφανεί καθαρά ότι η απόφαση μη διεξαγωγής προήλθε από εξωγενή και/ή πολιτική παρέμβαση. Μια τέτοια προσέγγιση θα οδηγούσε ενδεχομένως στο αποτέλεσμα να καθορίζεται η τύχη ποδοσφαιρικών αγώνων από εξωγενείς και/ή πολιτικές παρεμβάσεις. Κάτι τέτοιο όπως έχει σημειωθεί και πιο πάνω, δεν είναι ούτε αποδεκτό από τους κανόνες της FIFA, ούτε και επιθυμητό.

Σίγουρα, τα σωματεία θα τιμωρηθούν στα πλαίσια των Πειθαρχικών Κανονισμών για την παραβατική συμπεριφορά των οπαδών τους που έλαβε χώρα κατά τον χρόνο λίγο πριν την έναρξη του αγώνα και για την οποία έχουν παραπεμφθεί ενώπιον μου. Δεν μπορώ όμως να τα θεωρήσω υπαίτια για τη μη διεξαγωγή του αγώνα, αφού κατά τον κρίσιμο χρόνο η απόφαση του διαιτητή, σε συνεννόηση με την αστυνομία και τον υπεύθυνο ασφαλείας του γηπέδου ήταν να ξεκινήσει ο αγώνας.

Ενόψει των πιο πάνω, καταλήγω ότι οι ενστάσεις των δυο σωματείων γίνονται δεκτές και έχω αποφασίσει όπως ο αναφερόμενος αγώνας πρέπει να επαναοριστεί από την ΚΟΠ σε ημερομηνία και ώρα που η ίδια θα αποφασίσει, χωρίς την παρουσία φιλάθλων.

Η εκτέλεση της πιο πάνω απόφασης, αναστέλλεται για 8 μέρες από την επόμενη της κοινοποίησης αυτής της απόφασης στο σωματείο σας, σύμφωνα με το Άρθρο 74 (Γ) του Πειθαρχικού Κανονισμού της ΚΟΠ.

Η πιο πάνω κατάληξη αναφορικά με τις δύο ενστάσεις που έχουν υποβληθεί, καθιστά άνευ αντικειμένου την παραπομπή για το κύρος του αγώνα, αφού η απόφαση μου είναι όπως ο εν λόγω αγώνας επαναληφθεί.

Θα προχωρήσω πιο κάτω και θα εξετάσω τις υπόλοιπες κατηγορίες που αντιμετωπίζουν το κάθε σωματείο ξεχωριστά, σύμφωνα πάντοτε με το κατηγορητήριο και το μαρτυρικό υλικό το οποίο βρίσκεται ενώπιόν μου.

#### **ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΑΠΟΛΛΩΝΑ ΛΕΜΕΣΟΥ**

Όπως έχω αναφέρει και πιο πάνω, το σωματείο του Απόλλωνα Λεμεσού αντιμετωπίζει μια κατηγορία για την οποία έχει προβεί σε μη παραδοχή.

Από την έκθεση του παρατηρητή αγώνα η συμπεριφορά των οπαδών του Απόλλωνα σημειώνεται ως "satisfactory" ενώ περαιτέρω αναφέρονται τα ακόλουθα: *«Κατά την έλευση των οπαδών του Απόλλωνα προς τον χώρο του σταδίου έγινε εκτεταμένη χρήση πυρσών, κροτίδων και πυροτεχνημάτων. Επίσης πυροδοτήθηκε αριθμός ναυτικών φωτοβολίδων(περίπου 7). Μια εξ αυτών κατέληξε πάνω σε σταθμευμένο όχημα στον χώρο του σταδίου, μια σε αυλή παρακείμενης οικίας και 2 πυροδοτήθηκαν με στόχο τους οπαδούς της ΑΕΛ»*. Περαιτέρω, αναφέρει ότι 5 περίπου οπαδοί του Απόλλωνα εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο και ακολούθως απομακρύνθηκαν από την αστυνομία.

Η ευθύνη των σωματείων για επεισόδια που δημιουργούν οι οπαδοί τους είναι δεδομένη και στην βάση των πιο πάνω κρίνω ότι η πιο πάνω κατηγορία έχει αποδειχθεί και επιβάλλω στο σωματείο του Απόλλωνα την ποινή του κλεισίματος για ένα αγώνα της βόρειας κερκίδας που φιλοξενεί τους οργανωμένους οπαδούς του Απόλλωνα. Επίσης, επιβάλλεται ποινή προστίμου 10.000 ευρώ.

Η εκτέλεση της πιο πάνω απόφασης, αναστέλλεται για 8 μέρες από την επόμενη της κοινοποίησης αυτής της απόφασης στο σωματείο σας, σύμφωνα με το Άρθρο 74 (Γ) του Πειθαρχικού Κανονισμού της ΚΟΠ.

Η πιο πάνω χρηματική ποινή με βάση το άρθρο 17 των Πειθαρχικών Κανονισμών πρέπει να πληρωθεί εντός 30 ημερών από την ημέρα που λήγει η αναστολή εκτέλεσης της ποινής.

#### **ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ ΕΝΑΝΤΙΟΝ ΤΟΥ ΣΩΜΑΤΕΙΟΥ ΑΕΛ ΛΕΜΕΣΟΥ**

Υπενθυμίζω ότι το κατηγορητήριο εναντίον του σωματείου ΑΕΛ Λεμεσού περιλαμβάνει τρεις κατηγορίες για τις οποίες η ΑΕΛ έχει προβεί σε παραδοχή.

Είναι γεγονός ότι και οι τρεις κατηγορίες περιστρέφονται γύρω από τα σοβαρά επεισόδια που δημιούργησαν οι οπαδοί της ΑΕΛ πριν την έναρξη του αγώνα. Η έκταση της παραβατικής συμπεριφοράς των οπαδών της ΑΕΛ ήταν αρκετά μεγάλη και τα επεισόδια που έχουν δημιουργηθεί θεωρούνται πολύ σοβαρά. Ιδιαίτερα σοβαρό θεωρείται το γεγονός της αδιάκριτης ρίψης πυρσών προς την κερκίδα του Απόλλωνα αδιαφορώντας για την σωματική ακεραιότητα ανυποψίαστων φιλάθλων.

Ο παρατηρητής αγώνα χαρακτηρίζει στην έκθεση του την γενική συμπεριφορά των φίλων της ΑΕΛ ως «ροοτ» και αναφέρει περαιτέρω τα ακόλουθα: *«Κατά την έλευση των οπαδών της ΑΕΛ έγινε εκτεταμένη χρήση κροτίδων και πυροτεχνημάτων, ενώ ρίφθηκαν πέτρες προς σταθμευμένα οχήματα. Λίγο πριν την είσοδο των ομάδων στον αγωνιστικό χώρο έγινε εκτεταμένη χρήση πυρσών από οπαδούς της ΑΕΛ. Αριθμός πυρσών ρίφθηκε εντός του αγωνιστικού χώρου, και τουλάχιστον τρεις ρίφθηκαν με στόχο την ανατολική κερκίδα όπου βρίσκονταν οπαδοί του Απόλλωνα. Δυο από τους αναμμένους πυρσούς ρίφθηκαν εκ νέου προς την κερκίδα της ΑΕΛ από οπαδούς του Απόλλωνα. Παράλληλα 20 οπαδοί της ΑΕΛ εισήλθαν εντός του αγωνιστικού χώρου κινούμενοι προκλητικά προς το μέρος της νότιας και ανατολικής κερκίδας. Οπαδός της ΑΕΛ ξετύλιξε την πυροσβεστική αντλία και στόχευε με νερό την δυτική κερκίδα του Απόλλωνα. Σημειώθηκε ρίψη πλαστικών ποτηριών από την δυτική κερκίδα του Απόλλωνα και την κερκίδα της ΑΕΛ. Αστυνομική δύναμη εισήλθε στον αγωνιστικό χώρο για να απομακρύνει τους οπαδούς της ΑΕΛ.»*

Όπως έχω αναφέρει και πιο πάνω, η ευθύνη των σωματείων για επεισόδια που δημιουργούν οι οπαδοί τους θεωρείται δεδομένη και αυτή αντικατοπτρίζεται στις σοβαρές ποινές που προβλέπουν οι Πειθαρχικοί Κανονισμοί της ΚΟΠ.

**Έχοντας όλα τα πιο πάνω κατά νου, σε σχέση με τις τρεις κατηγορίες, επιβάλλω στο σωματείο της ΑΕΛ την ποινή της διεξαγωγής του επόμενου αγώνα κλεισμένων των θυρών και ακολούθως στον επόμενο αγώνα επιβάλλω την ποινή του κλεισίματος της βόρειας κερκίδας που φιλοξενεί τους οργανωμένους οπαδούς της ΑΕΛ. Επίσης, επιβάλλεται ποινή προστίμου 15.000 ευρώ.**

Η εκτέλεση της πιο πάνω απόφασης, αναστέλλεται για 8 μέρες από την επόμενη της κοινοποίησης αυτής της απόφασης στο σωματείο σας, σύμφωνα με το Άρθρο 74 (Γ) του Πειθαρχικού Κανονισμού της ΚΟΠ.

Η πιο πάνω χρηματική ποινή με βάση το άρθρο 17 των Πειθαρχικών Κανονισμών πρέπει να πληρωθεί εντός 30 ημερών από την ημέρα που λήγει η αναστολή εκτέλεσης της ποινής.

Δράπτομαι και πάλι της ευκαιρίας να προειδοποιήσω ότι οι παραβατικές συμπεριφορές με την μεταφορά και πυροδότηση κροτίδων και πυρσών θα αντιμετωπίζονται με αυστηρότητα ούτως ώστε οι επιβαλλόμενες ποινές να ενέχουν το στοιχείο της αποτροπής. Αναμένω από όλους να σταθούν στο ύψος των περιστάσεων με σκοπό την πάταξη του φαινομένου του χουλιγκανισμού στους αθλητικούς χώρους.

.....  
Αριστοτέλης Βρυωνίδης  
Αθλητικός Δικαστής  
9/2/2024